

2. Ali je treba člena 49 in 63 Pogodbe o delovanju Evropske unije ter člena 17 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotujejo zakonodaji države članice, ki – brez tehtanja drugih meril – določa obveznost izbrisa vpisa pravic užitka in rabe, ki so bile ustanovljene na kmetijskih zemljiščih in so bile na podlagi pogodb, sklenjenih pred 30. aprilom 2014, vpisane na ime gospodarskih družb ali fizičnih oseb, ki niso ožji družinski člani lastnika, in ki obenem v korist imetnikov ugaslih pravic užitka in rabe nalaga povračilo škode za premoženjske izgube, ki kljub temu, da ga ni mogoče uveljavljati v okviru prenehanja razmerja med sopogodbenicami, izvira iz veljavnih pogodb?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Združeno kraljestvo) 10. februarja 2016 – Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited/Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-72/16)

(2016/C 136/23)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited

Toženi stranki: Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali členi 49 PDEU, 56 PDEU ali 63 PDEU nasprotujejo zakonodaji, kot je del 8ZA zakona o davku od dohodka pravnih oseb iz leta 2010, ki ureja olajšavo za izdatke, ki je v zvezi z dobički, obdavčljivimi v Združenem kraljestvu, na voljo vrtnim družbam za naftno industrijo (naftni izvajalci), od dejavnosti (prizadeta poslovna dejavnost), ki vključuje uporabo določenih vrst sredstev (pomembna sredstva), ki so zakupljena od osebe, ki je „povezana“ z naftnim izvajalcem, ki:
 - 1.1. za namene izračuna dobičkov od prizadete poslovne dejavnosti nalaga vnaprej določeno zgornjo mejo za možne odbitke plačil za zakup pomembnih sredstev od povezanih oseb, ki se izračuna glede na nabavno ceno zakupljenega sredstva;
 - 1.2. določa, da se znesek plačil, ki so tako zaradi zgornje meje prepovedana, lahko uveljavlja kot olajšava od v Združenem kraljestvu obdavčljivih (morebitnih) dobičkov naftnih izvajalcev ali drugih družb iz iste skupine, ki ne izhajajo iz poslovne dejavnosti; ter
 - 1.3. jasno ločeno obračuna dobičke od prizadete poslovne dejavnosti, tako da prepreči, da se v Združenem kraljestvu nastali stroški ali izgube, nastale v Združenem kraljestvu in zunaj njega od drugod iz skupine naftnega izvajalca, izravnavajo z dobički iz prizadete poslovne dejavnosti, ampak dovoljuje, da se izravnavajo z drugimi (morebitnimi) dobički?

2. Natančneje, ali členi 49 PDEU, 56 PDEU ali 63 PDEU nasprotujejo takšni zakonodaji v okoliščinah, kjer:
- 2.1. naftni izvajalec, za katerega se uporablja davek Združenega kraljestva od dohodka pravnih oseb, zakupuje sredstvo od povezane družbe, za katero se ne uporablja davek Združenega kraljestva od dohodka pravnih oseb in ki je registrirana in ima sedež v drugi državi članici; in/ali
 - 2.2. so okoliščine enake opisanim v točki 2.1 zgoraj, naftni izvajalec pa je, natančneje, tudi registriran in ima sedež v tej drugi državi članici; in/ali
 - 2.3. je naftni izvajalec, za katerega se uporablja davek Združenega kraljestva od dohodka pravnih oseb, odvisna družba matične družbe iz Združenega kraljestva, ki ima še eno odvisno družbo, za katero se ne uporablja davek od dohodka pravnih oseb in je registrirana in ima sedež v tretji državi, naftni izvajalec pa zakupuje sredstvo od te odvisne družbe iz tretje države; in/ali
 - 2.4. katera koli druga upoštevna kombinacija sedeža in/ali upoštevne davčne ureditve za naftnega izvajalca in/ali zakupodajalca, ki ima v lasti sredstvo?
3. Ali bi bili odgovori na katero izmed zgornjih vprašanj drugačni, če na splošno in/ali v konkretnem primeru [tožečih strank] skupine, ki so lastnice naftne ploščadi in ponujajo Združenemu kraljestvu vrtalne storitve, nimajo znatnega čistega dobička v Združenem kraljestvu razen od vrtnanja?
4. Ali bi bili odgovori na katero izmed zgornjih vprašanj drugačni, če bi bil namen spornih določil preprečiti izogibanje davkom z uporabo umetno razvejane korporacijske strukture podjetja, ki zunaj skupine ne bi imela nikakršne samostojne gospodarske stvarnosti?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal administratif de Montreuil (France)
12. februarja 2016 – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine/Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

(Zadeva C-80/16)

(2016/C 136/24)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal administratif de Montreuil

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Tožena stranka: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je Evropska komisija v Sklepu 2011/278/EU ⁽¹⁾ s tem, da je iz referenčne vrednosti za vročo litino izključila emisije, povezane z odpadnimi plini, ki se ponovno uporabijo pri proizvodnji električne energije, kršila člen 10a(1) Direktive 2003/87/ES ⁽²⁾ v zvezi s pravili o oblikovanju ex-ante referenčnih vrednosti ter zlasti cilj energetske učinkovite predelave odpadnih plinov in možnost brezplačne dodelitve pravic za električno energijo, ki se proizvaja iz odpadnih plinov?