

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Hamburg (Nemčija) 25. januarja 2016 – Irene Uhden/KLM Royal Dutch Airlines NV

(Zadeva C-40/16)

(2016/C 175/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Irene Uhden

Tožena stranka: KLM Royal Dutch Airlines NV

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7(1), drugi stavek, Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Uredba o pravicah potnikov) razlagati tako, da pojem „oddaljenost“ zajema samo neposredno oddaljenost kraja odhoda od končnega namembnega kraja, in sicer ne glede na razdaljo, ki je bila dejansko preletena v posameznem primeru?

⁽¹⁾ UL L 46, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 1, str. 306.

Pritožba, ki jo je Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) vložil 29. januarja 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 18. novembra 2015 v zadevi T-659/14, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP/UUNT

(Zadeva C-56/16 P)

(2016/C 175/04)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) (zastopnika: O. Mondéjar Ortuño in E. Zaera Cuadrado, agenta)

Druga stranka v postopku: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP, Bruichladdich Distillery Co.Ltd

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- pritožbi v celoti ugodi;
- razveljavi izpodbijano sodbo;
- tožeči stranki v postopku pred Splošnim sodiščem naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo člen 53(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009⁽¹⁾ v povezavi s členoma 8(4) in 53(2) (d) Uredbe (ES) št. 207/2009 z ugotovitvijo, da je mogoče zaščititi, ki jo Uredba (ES) št. 491/2009⁽²⁾ določa za označbe porekla, dopolniti z Decreto-Lei No 173/2009 in Decreto-Lei No 212/2004 ter portugalskim zakonikom o intelektualni lastnini.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1)

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 491/2009 z dne 25. maja 2009 o spremembi Uredbe (ES) št. 1234/2007 o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode (Uredba o enotni SUT) (UL L 154, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 8. februarja 2016 – Istanbul Lojistik Ltd/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Zadeva C-65/16)

(2016/C 175/05)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Istanbul Lojistik Ltd

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4 Sklepa Pridružitvenega sveta [ES]-Turčija št. 1/95 razlagati tako, da je dajatev, kot je ta iz madžarskega zakona o dajatvi za uporabo motornih vozil v cestnem prometu – ki jo je v skladu z navedenim zakonom treba plačati za tovorno vozilo s turško registracijo, ki ga uporablja turški prevoznik za prevoz blaga, zaradi prehoda madžarske meje, ki ga to tovorno vozilo opravi, da bi iz Turčije prek Madžarske kot tranzitne države članice prišlo v drugo državo članico – dajatev z enakim učinkom kot carina in zato ni v skladu z navedenim členom?
2. (a) Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba člen 5 Sklepa Pridružitvenega sveta [ES]-Turčija št. 1/95 razlagati tako, da je dajatev, kot je ta iz madžarskega zakona o dajatvi za uporabo motornih vozil v cestnem prometu – ki jo je v skladu z navedenim zakonom treba plačati za tovorno vozilo s turško registracijo, ki ga uporablja turški prevoznik za prevoz blaga, zaradi prehoda madžarske meje, ki ga to tovorno vozilo opravi, da bi iz Turčije prek Madžarske kot tranzitne države članice prišlo v drugo državo članico – ukrep z enakim učinkom kot količinska omejitev in zato ni v skladu z navedenim členom?