

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je mogoče določbe poglavja 30 KN razlagati tako, da se vanj ne more uvrstiti proizvoda, katerega bistvena sestavina je učinkovina (probiotične bakterije), ki je vsebovana v prehranskih dopolnilih, ki se uvrščajo v tarifno številko 2106 90 98 KN?
- 2) Ali za uvrstitev v poglavje 30 KN zadošča, da proizvod, ki vsebuje učinkovino, ki ima splošno koristne učinke za zdravje in se pogosto nahaja v prehranskih dopolnilih, proizvajalec predstavlja kot zdravilo ter ga kot takega trži in prodaja?
- 3) Ali je ob upoštevanju razvoja prava EU na področju urejanja trga zdravil pojem, jasno opredeljene terapevtske ali profilaktične značilnosti", ki je po ustaljeni sodni praksi Sodišča Evropske unije pogoj za uvrstitev v poglavje 30 KN, treba razlagati tako, da se ujema s pojmom zdravila iz predpisov EU o zdravilih za uporabo v humani medicini?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Apelacyjny w Warszawie (Poljska)
4. januarja 2016 – J. D./Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

(Zadeva C-4/16)

(2016/C 111/09)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: J. D.

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pod pojmom vodne energije kot energije iz obnovljivih virov v členu 2(a) v povezavi s členom 5(3) in uvodno izjavo 30 Direktive 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES ⁽¹⁾ razumeti izključno energijo, proizvedeno v hidroelektrarnah z izrabo padca celinskih površinskih voda, med njimi padca rek, ali pa tudi tako energijo, ki je bila proizvedena v hidroelektrarni na industrijske odpadne vode drugega obrata (pri čemer ta hidroelektrarna ni akumulacijska prečrpovalna naprava in tudi ne pretočna elektrarna s funkcijo prečrpavanja)?

⁽¹⁾ UL L 140, str. 16.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Genova (Italija) 7. januarja 2016 – Ignazio Messina & C. SpA/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Zadeva C-10/16)

(2016/C 111/10)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Commissione tributaria provinciale di Genova

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ignazio Messina & C. SpA

Tožena stranka: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Capitaneria di porto di Genova

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali Uredba Sveta (EGS) št. 4055/1986, ⁽¹⁾ kot jo razlaga Sodišče, nasprotuje uporabi nacionalne zakonodaje, kakršna je ta iz uredbe predsednika republike št. 107/2009, ki določa plačilo različne pristojbine glede na to, ali ladje prihajajo iz pristanišča države zunaj EU ali so namenjene proti njemu oziroma prihajajo iz italijanskega pristanišča ali so namenjene [proti] njemu?
2. Ali Uredba Sveta (EGS) št. 4055/1986, kot jo razlaga Sodišče, nasprotuje uporabi nacionalne zakonodaje, kakršna je ta iz uredbe predsednika republike št. 107/2009, ki določa plačilo različne pristojbine glede na to, ali ladje prihajajo iz pristanišča države zunaj EU ali so namenjene proti njemu oziroma prihajajo iz pristanišča v Uniji ali so namenjene proti njemu, kadar je taka razlika upravičena zaradi izvajanja oblastvenih funkcij in/ali nalog in/ali dejavnosti, ki niso izrecno pokrite s to pristojbino?
3. Ali Uredba Sveta (EGS) št. 4055/1986, kot jo razlaga Sodišče, nasprotuje uporabi nacionalne zakonodaje, kakršna je ta iz uredbe predsednika republike št. 107/2009, ki določa plačilo različne pristojbine glede na to, ali ladje prihajajo iz pristanišča države zunaj EU ali so namenjene proti njemu oziroma prihajajo iz pristanišča v Uniji ali so namenjene proti njemu, kadar je taka razlika upravičena zaradi izvajanja oblastvenih funkcij organov, ki niso organ, kateremu se plača pristojbina?
4. Ali Uredba Sveta (EGS) št. 4055/1986, kot jo razlaga Sodišče, nasprotuje uporabi nacionalne zakonodaje, kakršna je ta iz uredbe predsednika republike št. 107/2009, ki določa plačilo različne pristojbine glede na to, ali ladje prihajajo iz pristanišča države zunaj EU ali so namenjene proti njemu oziroma prihajajo iz pristanišča v Uniji ali so namenjene proti njemu, kadar je taka razlika upravičena zaradi izvajanja oblastvenih funkcij, vendar niso opredeljeni posamezni stroški, ki jih je treba poravnati, zaradi česar ni mogoče ne predhodno ne naknadno preveriti, za katere storitve so bili dejansko poravnani stroški [ter] kako in v kolikšni meri so bile s tako pristojbino dejansko poravnane te storitve?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 4055/86 z dne 22. decembra 1986 o uporabi načela svobode opravljanja storitev v pomorskem prometu med državami članicami ter med državami članicami in tretjimi državami (UL L 378, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 174).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Genova (Italija) 7. januarja 2016 – Ignazio Messina & C. SpA/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Zadeva C-11/16)

(2016/C 111/11)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Commissione tributaria provinciale di Genova

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ignazio Messina & C. SpA

Tožena stranka: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio delle dogane di Genova