

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija)
21. decembra 2015 – W. F. Gözze Frottierweberei GmbH in Wolfgang Gözze/Verein Bremer
Baumwollbörse**

(Zadeva C-689/15)

(2016/C 118/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: W. F. Gözze Frottierweberei GmbH, Wolfgang Gözze

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Verein Bremer Baumwollbörse

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se lahko uporaba posamične blagovne znamke kot oznake kakovosti šteje za uporabo kot znamke v smislu členov 9 (1) in 15(1) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti⁽¹⁾ za blago, za katerega se uporablja?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen: Ali je treba takšno blagovno znamko po členu 52(1)(a) v povezi s členom 7(1)(g) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti razglasiti za nično ali ob ustrezni uporabi člena 73(c) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti razveljaviti, če imetnik blagovne znamke z rednimi nadzori kakovosti pri pridobiteljih licence ne zagotavlja skladnosti pričakovanj o kakovosti, ki jo javnost povezuje s tem znakom?

⁽¹⁾ UL L 78, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Stuttgart (Nemčija) 4. januarja
2016 – kazenski postopek zoper J. S. R.**

(Zadeva C-2/16)

(2016/C 118/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Stuttgart

Stranka v postopku v glavni stvari

J. S. R.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je uvrstitev Liberation Tigers of Tamil Eelam (v nadaljevanju: LTTE) na seznam iz člena 2(3) Uredbe Sveta (ES) št. 2580/2001 z dne 27. decembra 2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu⁽¹⁾ v obdobju od 23. julija 2007 do vključno 11. maja 2009, predvsem na podlagi sklepov Sveta z dne

— 29. maja 2006 (2006/379/EG)⁽²⁾,

- 28. junija 2007 (2007/445/EG) ⁽³⁾,
- 20. decembra 2007 (2007/868/EG) ⁽⁴⁾,
- 15. julija 2008 (2008/583/EG) ⁽⁵⁾ in
- 26. januarja 2009 (2009/62/EG) ⁽⁶⁾,

neveljavna?

⁽¹⁾ UL L 344, str. 70.

⁽²⁾ Sklep Sveta z dne 29. maja 2006 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu in razveljavitvi Sklepa 2005/930/ES (UL L 144, str. 21).

⁽³⁾ Sklep Sveta z dne 28. junija 2007 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu in razveljavitvi sklepov 2006/379/ES in 2006/1008/ES (UL L 169, str. 58, 2007/445/ES).

⁽⁴⁾ Sklep Sveta z dne 20. decembra 2007 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu in razveljavitvi Sklepa 2007/445/ES (UL L 340, str. 100, kakor je bil popravljen).

⁽⁵⁾ Sklep Sveta z dne 15. julija 2008 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu in razveljavitvi Sklepa 2007/868/ES (UL L 188, str. 21, 2008/583/ES).

⁽⁶⁾ Sklep Sveta z dne 26. januarja 2009 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu in razveljavitvi Sklepa 2008/583/ES (UL L 23, str. 25).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo (Španija) 6. januarja 2016 – Banco Popular Español S.A. in PL Salvador, S.A.R.L./Maria Rita Giraldez Villar in Modesto Martínez Baz

(Zadeva C-7/16)

(2016/C 118/11)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Banco Popular Español S.A. y PL Salvador, S.A.R.L.

Toženi stranki: Maria Rita Giraldez Villar y Modesto Martínez Baz

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo Sveta 93/13/EGS ⁽¹⁾ z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah ob upoštevanju členov 38 in 47 Listine Evropske unije ⁽²⁾ o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje temu, kako sodna praksa razlaga zakonsko določbo države članice, kot je člen 1535 španskega civilnega zakonika, na podlagi katere se ta člen uporabi samo v ugotovitvenem postopku, dokler se ne izreče sodba, ter se preprečuje njegova uporaba v izvršilnem postopku, potem ko je bila sodba že izrečena ali pa se je rok iztek, ne da bi se izpodbijal zahtev, in se medtem terjatev upnika ne poplača v celoti?
2. Ali določbe Evropske unije, navedene v prvem vprašanju, nasprotujejo določbi nacionalnega prava, kot je člen 1535 španskega civilnega zakonika, ki omogoča, da se tretji osebi odstopi sporna terjatev, ki jo ima podjetje do potrošnika, ne da bi se zahtevalo, da se navedenega potrošnika verodostojno obvesti o samem odstopu terjatve, pravnem naslovu ali razlogu odstopa, in ne da bi bilo treba (v vsakem primeru) navesti z listino dokazano določeno ceno, za katero je bila terjatev prodana, ter navedena odpust dolga ali odobren popust?