



Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-408/16

**Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA
proti
Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti, Romunija))

„Predhodno odločanje – Javna naročila – Direktiva 2004/18/ES – Področje uporabe – Uredba (ES) št. 1083/2006 – Evropski sklad za regionalni razvoj, Evropski socialni sklad, Kohezijski sklad – Pogodba o financiranju gradnje avtoceste, ki je bila sklenjena z Evropsko investicijsko banko pred pristopom države članice k Evropski uniji – Pojem ‚nepravilnost‘ v smislu Uredbe št. 1083/2006“

Povzetek – Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 6. decembra 2017

- 1. Pristop novih držav članic k Skupnostim – Romunija – Javna naročila – Neobstoj roka za prenos Direktive 2004/18 v aktu o pristopu – Posledica – Takojšnja uporaba direktive v celoti*
(Akt o pristopu iz leta 2005, člena 2 in 53(1); Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/18)
- 2. Približevanje zakonodaj – Postopki za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev – Direktiva 2004/18 – Časovna veljavnost – Sklep, sprejet po pristopu države članice k Uniji, s katerim naročnik izbere vrsto postopka, ki ga bo uporabil za oddajo javnega naročila – Uporaba direktive*
(Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/18)
- 3. Približevanje zakonodaj – Postopki za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev – Direktiva 2004/18 – Področje uporabe – Javna naročila, ki se oddajo na podlagi posebnega postopka neke mednarodne organizacije – Izključitev – Pojem „poseben postopek neke mednarodne organizacije“ – Navodila za oddajo naročil za projekte, ki jih financira Evropska investicijska banka – Izključitev – Nacionalna ureditev, ki daje prednost uporabi meril, ki jih vsebujejo ta navodila, pred manj strogimi merili iz Direktive 2004/18 – Nedopustnost*
(Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/18, člen 15(c))
- 4. Lastna sredstva Evropske unije – Uredba o zaščiti finančnih interesov Unije – Upravičenost do financiranja s strani Unije – Obveznost, da so projekti, izbrani za financiranje, skladni s pravom Unije – Obseg*
(Uredba Sveta št. 1083/2006, uvodna izjava 22 ter člena 9(5) in 60(a); Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/18)

5. *Lastna sredstva Evropske unije – Uredba o zaščiti finančnih interesov Unije – Nepravilnost – Pojem – Uporaba meril predizbora ponudnikov, ki so strožja od meril, določenih v Direktivi 2004/18, v okviru javnega naročila projekta, ki ga financira Unija – Vključitev – Uporaba finančnega popravka – Pogoj – Možnost vpliva na proračun zadevnega sklada*

(Uredba Sveta št. 1083/2006, členi 2, točka 7, 9(5), 60(a) in 98(2); Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/18)

1. Glej besedilo odločbe.

(Glej točke od 35 do 37.)

2. Glej besedilo odločbe.

(Glej točki 39 in 40.)

3. Direktivo 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev in zlasti njen člen 15(c) je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da se z zakonodajo države članice za postopek oddaje javnega naročila, ki se je začel po njenemu pristopu k Evropski uniji – za uresničitev projekta, ki se je začel na podlagi pogodbe o financiranju, sklenjene z Evropsko investicijsko banko pred navedenim pristopom – določi uporaba posebnih meril iz določb navodil Evropske investicijske banke za oddajo javnih naročil, ki niso v skladu z določbami te direktive.

Kot pa je bilo ugotovljeno v točki 41 te sodbe, je bil javni razpis iz postopka v glavni stvari objavljen po pristopu Romunije k Uniji. V teh okoliščinah ni mogoče šteti, da za postopek, kakršen je ta iz postopka v glavni stvari, veljajo pravila posebnega postopka neke mednarodne organizacije v smislu člena 15(c) Direktive 2004/18. Zato se Romunija po datumu pristopa k Uniji ne more sklicevati na izjemo v zvezi s spoštovanjem posebnih pravil neke mednarodne organizacije, ki je določena v členu 15(c) Direktive 2004/18.

(Glej točke od 47 do 49 in 52 ter točko 1 izreka.)

4. Glej besedilo odločbe.

(Glej točke od 54 do 59.)

5. Člen 9(5) in člen 60(a) Uredbe (ES) št. 1083/2006 Sveta z dne 11. julija 2006 o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu in Kohezijskem skladu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1260/1999 je treba razlagati tako, da ni mogoče šteti, da se je postopek oddaje javnega naročila, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, v katerem so bila uporabljena strožja merila od tistih, ki so določena v Direktivi 2004/18, izvajal ob polni skladnosti s pravom Unije, in zanj ni mogoče za nazaj dodeliti nepovratnega evropskega financiranja.

Člen 2, točka 7, Uredbe št. 1083/2006 je treba razlagati tako, da uporaba strožjih meril predizbora ponudnikov od tistih, ki so določena v Direktivi 2004/18, pomeni „nepravilnost“ v smislu te določbe, ki upravičuje uporabo finančnega popravka na podlagi člena 98 te uredbe, če ni mogoče izključiti, da je ta uporaba vplivala na proračun zadevnega sklada, kar mora preveriti predložitveno sodišče. V odstavku 2 tega člena je namreč pristojnemu nacionalnemu organu naloženo, da določi znesek popravka, ki se uporabi, ob upoštevanju treh meril, in sicer narave ugotovljene nepravilnosti, njene resnosti ter finančne izgube zadevnega sklada (sodba z dne 14. julija 2016, Wrocław - Miasto na

prawach powiatu, C-406/14, EU:C:2016:562, točka 47). Če gre tako kot v postopku v glavni stvari za posamično in ne sistemsko nepravilnost, ta zadnja zahteva pomeni, da je nujna preučitev od primera do primera, pri čemer se upoštevajo vse okoliščine, ki so upoštevne glede na eno od teh treh meril.

(Glej točke 65, 66 in 68 ter točko 2 izreka.)