



Zbirka odločb sodne prakse

**Združene zadeve C-274/16, C-447/16 in C-448/16
flightright GmbH proti Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA,
Roland Becker proti Hainan Airlines Co. Ltd**

in

Mohamed Barkan in drugi proti Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA

(Predlogi za sprejetje predhodne odločbe, ki sta jih vložila Amtsgericht Düsseldorf in
Bundesgerichtshof)

„Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Sodna pristojnost v civilnih in
gospodarskih zadevah – Uredba (ES) št. 44/2001 – Člen 5, točka 1 – Uredba (EU) št. 1215/2012 –
Člen 7, točka 1 – Pojem ‚zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji‘ – Pogodba o opravljanju storitev –
Povezovalni let, ki ga opravljajo različni letalski prevozniki – Pojem ‚kraj izpolnitve‘ – Uredba (ES)
št. 261/2004 – Pravica letalskih potnikov do odškodnine zaradi zavrnitve vkrcanja in zaradi velike
zamude leta – Odškodninska tožba zoper dejanskega letalskega prevoznika, ki nima sedeža na ozemlju
države članice ali s katerim potniki niso v nobenem pogodbenem razmerju“

Povzetek – Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 7. marca 2018

1. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in
gospodarskih zadevah – Uredba št. 44/2001 – Posebne pristojnosti – Člen 5, točka 1(b), druga
alinea – Neuporaba za toženca, ki ima stalno prebivališče oziroma sedež v tretji državi*

(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 5, točka 1(b), druga alinea)

2. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in
gospodarskih zadevah – Uredba št. 44/2001 – Posebne pristojnosti – Pristojnost v zadevah
v zvezi s pogodbenimi razmerji – Pojem – Odškodninska tožba letalskih potnikov zaradi velike
zamude povezovalnega leta zoper dejanskega letalskega prevoznika, ki ni pogodbeni stranka
zadevnih potnikov – Vključitev*

*(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 5, točka 1(b); Uredba Evropskega parlamenta in Sveta
št. 261/2004)*

3. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in
gospodarskih zadevah – Uredba št. 44/2001 – Uredba št. 1215/2012 – Posebne pristojnosti –
Pristojnost v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji – Odškodninska tožba letalskih potnikov
zaradi velike zamude povezovalnega leta – Tožba, utemeljena z motnjo na prvem letu, ki ga je
opravil letalski prevoznik, ki ni pogodbeni stranka zadevnih potnikov – Kraj izpolnitve pogodbene
obveznosti, ki je podlaga za zahtevek – Kraj prihoda drugega leta*

*(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 5, točka 1(b), druga alinea; Uredba Evropskega parlamenta in
Sveta št. 261/2004; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 1215/2012, člen 7, točka 1(b), druga
alinea)*

1. Člen 5, točka 1(b), druga alineja, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se ne uporablja za toženo stranko, ki ima stalno prebivališče oziroma sedež v tretji državi, kot je tožena stranka iz postopka v glavni stvari.

(Točka 55 in točka 1 izreka.)

2. Člen 5, točka 1(a), Uredbe št. 44/2001 je treba razlagati tako, da pojem „zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji“ v smislu te določbe zajema odškodninski zahtevek letalskih potnikov zaradi velike zamude povezovalnega leta, ki se na podlagi Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 vložijo zoper dejanskega letalskega prevoznika, ki ni pogodbeni stranka zadevnega potnika.

(Glej točko 65 in točko 2 izreka.)

3. Člen 5, točka 1(b), druga alineja, Uredbe št. 44/2001 in člen 7, točka 1(b), druga alineja, Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da je v primeru povezovalnega leta „kraj izpolnitve“ tega leta v smislu teh določb kraj prihoda drugega leta, kadar prevoz z dvema letoma opravita dva različna letalska prevoznika in je odškodninska tožba zaradi velike zamude tega povezovalnega leta na podlagi Uredbe št. 261/2004 utemeljena z motnjo na prvem od teh letov, ki ga je opravil letalski prevoznik, ki ni pogodbeni stranka zadevnih potnikov.

(Glej točko 78 in točko 3 izreka.)