



## Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-254/16

**Glencore Agriculture Hungary Kft.**  
**proti**  
**Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe,  
ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság)

„Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 183 – Načelo davčne nevtralnosti – Odbitek vstopnega davka – Vračilo presežka DDV – Postopek nadzora – Globa, naložena davčnemu zavezancu med takim postopkom – Podaljšanje roka za vračilo – Izključitev plačila zamudnih obresti“

Povzetek – Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2017

*Usklajevanje davčne zakonodaje — Skupni sistem davka na dodano vrednost — Odbitek vstopnega davka — Vračilo preplačila — Spoštovanje načela davčne nevtralnosti — Nacionalna ureditev, s katero se določa podaljšanje roka za vračilo navedenega preplačila v okviru postopka davčnega nadzora, v katerem se davčnemu zavezancu naloži globa zaradi nesodelovanja — Zavrnitev plačila zamudnih obresti, tudi ob predolgem trajanju navedenega postopka — Nedopustnost*

*(Direktiva Sveta 2006/112, člen 183)*

Pravo Unije je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero se lahko, če uprava začne postopek davčnega nadzora in je davčnemu zavezancu naložena globa za nesodelovanje, rok za vračilo presežka davka na dodano vrednost podaljša do dneva izročitve zapisnika o tem nadzoru navedenemu davčnemu zavezancu, plačilo zamudnih obresti pa zavrne tudi, če postopek davčnega nadzora traja predolgo, česar ni mogoče v celoti pripisati ravnanju davčnega zavezanca.

Načelo nevtralnosti davčnega sistema DDV zahteva – kadar je presežni DDV davčnemu zavezancu vrnjen v nerazumnem roku – da je treba finančne izgube, ki so tako nastale davčnemu zavezancu zaradi nezmožnosti uporabe zadevnih zneskov, nadomestiti s plačilom zamudnih obresti (sodba z dne 24. oktobra 2013, Rafinăria Steaua Romăna, C-431/12, EU:C:2013:686, točka 23).

Ker se predložitveno sodišče v zvezi s tem sprašuje o vplivu ravnanja davčnega zavezanca, čigar pomanjkljiva skrbnost med postopkom davčnega nadzora je bila sankcionirana z globami, je treba poudariti, da naj sicer, kot trdi madžarska vlada, ne bi bil dopusten položaj, v katerem bi davčni zavezanec, ki je z zavrnitvijo sodelovanja z davčno upravo in takšnim oviranjem poteka postopka nadzora povzročil zamudo pri vračilu presežka DDV, lahko zahteval plačilo obresti za to zamudo.

Vendar ni mogoče šteti, da so z zahtevami, ki izhajajo iz načela davčne nevtralnosti, združljive nacionalne ureditve ali prakse, v skladu s katerimi samo dejstvo, da je davčnemu zavezancu kot sankcija za njegovo pomanjkljivo skrbnost med davčnim nadzorom, ki se je nanašal nanj, bila naložena globa, davčni upravi omogoči podaljšanje tega nadzora za obdobje, ki ga ta pomanjkljiva skrbnost ne upravičuje, ne da bi mu morala plačati zamudne obresti.

Zato je treba v položaju, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, za ugotovitev, ali je treba plačati zamudne obresti, in ugotovitev morebitnega začetnega datuma upravičenosti do navedenih obresti preučiti, kakšen del trajanja postopka davčnega nadzora je mogoče pripisati ravnanju davčnega zavezanca.

(Glej točke 22, od 26 do 28 in 36 ter izrek.)