



## Zbirka odločb sodne prakse

**Zadeva C-163/16**

**Christian Louboutin in Christian Louboutin SAS  
proti  
Van Haren Schoenen BV**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo rechtbank Den Haag)

„Predhodno odločanje – Znamke – Absolutni razlogi za zavrnitev registracije ali neveljavnost – Znak, sestavljen izključno iz oblike proizvoda – Pojem ‚oblika‘ – Barva – Namestitev na delu proizvoda – Direktiva 2008/95/ES – Člen 2 – Člen 3(1)(e)(iii)“

Povzetek – Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 12. junija 2018

*Približevanje zakonodaj – Znamke – Direktiva 2008/95 – Razlogi za zavrnitev ali neveljavnost – Znaki, sestavljeni izključno iz oblike, ki daje blagu bistveno vrednost – Znamka, ki jo sestavlja barva, nanesena na podplat čevlja z visoko peto*

*(Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2008/95, člen 3(1)(e)(iii))*

Člen 3(1)(e)(iii) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami je treba razlagati tako, da znak, ki ga sestavlja barva, nanesena na podplat čevlja z visoko peto, kakršen je ta iz postopka v glavni stvari, ni sestavljen izključno iz „oblike“ v smislu te določbe.

V okviru prava znamk se pojem „oblika“ – kot je poudarila Evropska komisija – običajno razume tako, da zajema skupek linij ali obrisov, ki omejujejo zadevni proizvod v prostoru.

Ne iz Direktive 2008/95 ne iz sodne prakse Sodišča niti iz običajnega pomena tega pojma ni razvidno, da bi lahko zgolj barva, brez prostorske razmejitve, pomenila obliko.

Vendar se postavlja vprašanje, ali to, da je določena barva nanesena na posebno mesto na proizvodu, pomeni, da zadevni znak sestavlja oblika v smislu člena 3(1)(e)(iii) Direktive 2008/95.

V zvezi s tem je treba ugotoviti, da je oblika proizvoda ali dela proizvoda sicer pomembna za razmejitev barve v prostoru, vendar ni mogoče šteti, da je znak sestavljen iz te oblike, če registracija znamke ne ščiti te oblike, temveč samo nanos barve na natančno določen del proizvoda.

Vsekakor za znak, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, ni mogoče šteti, da je sestavljen „izključno“ iz oblike, če je – kot v obravnavani zadevi – glavni predmet tega znaka barva, ki je določena z mednarodno priznano identifikacijsko kodo.

(Glej točke od 21 do 24, 26 in 27 ter izrek.)