

**Izrek**

Člen 98 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da – če se spoštuje načelo davčne nevtralnosti, kar mora preveriti predložitveno sodišče – ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki za uporabo nižje stopnje davka na dodano vrednost za sveže pecivo in slaščice določa le merilo njihovega „minimalnega roka trajanja“ ali njihovega „roka uporabnosti“.

<sup>(1)</sup> UL C 22, 23.1.2017.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 9. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Administrativen sad Sofia-grad – Bolgarija) – „Wind Inovation 1“ EOOD, v likvidaciji/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia**

(Zadeva C-552/16) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Skupni sistem davka na dodano vrednost — Direktiva 2006/112/ES — Prenehanje družbe, katerega posledica je njen izbris iz registra zavezancev za davek na dodano vrednosti (DDV) — Obveznost obračuna DDV na razpoložljiva sredstva in plačila obračunanega DDV v državni proračun — Ohranitev ali sprememba zakona, ki je obstajal na dan pristopa k Evropski uniji — Člen 176, drugi odstavek — Učinek na pravico do odbitka — Člen 168)**

(2018/C 005/17)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Administrativen sad Sofia-grad

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: „Wind Inovation 1“ EOOD, v likvidaciji

Tožena stranka: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia

**Izrek**

1. Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, na podlagi katere obvezen izbris družbe, katere prenehanje je določeno s sodno odločbo, iz registra zavezancev za davka na dodano vrednost (DDV) povzroči obveznost, da na dan prenehanja te družbe obračuna dolgovani DDV ali vstopni DDV na razpoložljiva sredstva in ga plača v državni proračun, če ta od svojega prenehanja ne opravlja več gospodarskih transakcij.
2. Direktivo 2006/112, zlasti njen člen 168, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je ta iz postopka v glavni stvari, na podlagi katere obvezen izbris družbe, katere prenehanje je določeno s sodno odločbo, iz registra zavezancev za DDV povzroči obveznost – tudi če ta družba nadaljuje z opravljanjem gospodarskih transakcij med svojo likvidacijo – da na dan tega prenehanja obračuna dolgovani DDV ali vstopni DDV na razpoložljiva sredstva in ga plača v državni proračun, in tako pravico do odbitka pogojuje s spoštovanjem te obveznosti.

<sup>(1)</sup> UL C 22, 23.1.2017.