

Izrek

Sodišče Evropske unije ni pristojno za odgovor na vprašanje za predhodno odločanje, ki ga je predložilo Landgericht Hannover (deželno sodišče v Hannoveru, Nemčija) z odločbo z dne 22. aprila 2016.

(¹) UL C 279, 1.8.2016.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – Austria Asphalt GmbH & Co OG/Bundeskartellanwalt

(Zadeva C-248/16) (¹)

(Predhodno odločanje — Konkurenca — Koncentracije podjetij — Uredba (ES) št. 139/2004 — Člen 3(1) (b) in (4) — Področje uporabe — Pojem, koncentracija' — Sprememba vrste nadzora nad obstoječim podjetjem z izključnega na skupni nadzor — Ustanovitev skupnega podjetja, ki trajno opravlja vse funkcije samostojnega gospodarskega subjekta)

(2017/C 374/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Austria Asphalt GmbH & Co OG

Tožena stranka: Bundeskartellanwalt

Izrek

Člen 3 Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah) je treba razlagati tako, da se šteje, da je po spremembi vrste nadzora, ki se izvaja nad obstoječim podjetjem, in sicer s predhodnega izključnega na skupni nadzor, nastala koncentracija, le če skupno podjetje, ki izhaja iz take transakcije, trajno opravlja vse funkcije samostojnega gospodarskega subjekta.

(¹) UL C 260, 18.7.2016.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal da Relação do Porto – Portugalska) – José Joaquim Neto de Sousa/Estado português

(Zadeva C-506/16) (¹)

(Predhodno odločanje — Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil — Direktiva 72/166/EGS — Direktiva 84/5/EGS — Direktiva 90/232/EGS — Voznik, odgovoren za nesrečo, zaradi katere je umrl njegov zakonec, potnik v vozilu — Nacionalna zakonodaja, ki ne priznava odškodnine za premoženjsko škodo, ki jo je utrpel voznik, odgovoren za nesrečo)

(2017/C 374/10)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Tribunal da Relação do Porto

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: José Joaquim Neto de Sousa

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Estado português

Izrek

Direktivo Sveta z dne 24. aprila 1972 o približevanju zakonodaje držav članic o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti (72/166/EGS), Drugo direktivo Sveta z dne 30. decembra 1983 o približevanju zakonodaje držav članic o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil (84/5/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/14/ES z dne 11. maja 2005, in Tretjo direktivo Sveta z dne 14. maja 1990 o približevanju zakonodaje držav članic o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil (90/232/EGS) je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki izključuje pravico voznika motornega vozila, ki je krivdno odgovoren za prometno nesrečo, zaradi katere je umrl njegov zakonec, potnik v tem vozilu, do odškodnine za premoženjsko škodo, ki jo je utrpel zaradi te smrti.

⁽¹⁾ UL C 454, 5.12.2016.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann/Brussels Airlines
SA/NV**

(Zadeva C-559/16.) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje — Prevoz — Uredba (ES) št. 261/2004 — Člen 7(1) — Skupna pravila glede
odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov —
Večdelni let — Pojem „oddaljenost“, ki ga je treba upoštevati)**

(2017/C 374/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Hamburg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann

Tožena stranka: Brussels Airlines SA/NV