

2. Za namene razlage člena 138(1) Direktive 2006/112 predelava blaga v verigi dveh zaporednih dobav, kot je ta v postopku v glavni stvari, po navodilih vmesnega pridobitelja in ki je opravljena pred prevozom v državo članico končnega pridobitelja, ne vpliva na pogoje morebitne oprostitve prve dobave, saj pride do te predelave po prvi dobavi.

⁽¹⁾ UL C 343, 19.9.2016.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 26. julija 2017 – Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH/
Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Meissen Keramik GmbH**

(Zadeva C-471/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo figurativne
znamke z besednim elementom „meissen“ — Zavrnitev ugovora — Prvič predloženi dokazi —
Izkrivljanje — Resna in dejanska uporaba prejšnjih znamk — Uredba (ES) št. 207/2009 — Člen 7(3) —
Člen 8(5) — Vez med znamkama, ki ju je treba primerjati)

(2017/C 309/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH (zastopnika: O. Spuhler in M. Geitz, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. Fischer, agent), Meissen Keramik GmbH (zastopnika: M. Vohwinkel in K. Gennen, odvetnika)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 454, 5.12.2016.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 26. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vrhovno
sodišče Republike Slovenije – Slovenija) – A.S./Republika Slovenija**

(Zadeva C-490/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Uredba (EU) št. 604/2013 — Določitev države članice, odgovorne za
obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo je v eni od držav članic vložil državljan tretje države —
Prihod izjemno velikega števila državljanov tretjih držav, ki želijo dobiti mednarodno zaščito —
Organizacija prehoda meje s strani organov države članice zaradi tranzita v drugo državo članico —
Dovoljen vstop na podlagi izjeme iz humanitarnih razlogov — Člen 13 — Nezakonit prehod zunanje
meje — Rok dvanajstih mesecev od prehoda meje — Člen 27 — Pravno sredstvo — Obseg sodnega
nadzora — Člen 29 — Rok šestih mesecev za izvedbo predaje — Računanje rokov — Vložitev pravnega
sredstva — Odložilni učinek)

(2017/C 309/19)

Jezik postopka: slovenščina

Predložitveno sodišče

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: A.S.

Tožena stranka: Republika Slovenija

Izrek

1. Člen 27(1) Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva, v povezavi z uvodno izjavo 19 te uredbe, je treba razlagati tako, da se prošilec za mednarodno zaščito v okviru pravnega sredstva zoper odločitev o njegovi predaji lahko sklicuje na napačno uporabo merila o odgovornosti, ki se nanaša na nezakonit prehod meje države članice in ki je določeno v členu 13(1) navedene uredbe.
2. Člen 13(1) Uredbe št. 604/2013 je treba razlagati tako, da je treba šteti, da je državljan tretje države – čigar vstop so organi prve države članice, ki so bili soočeni s prihodom izjemno velikega števila državljanov tretjih držav, ki so želeli prečkati to državo članico, da bi v drugi državi članici vložili prošnjo za mednarodno zaščito, tolerirali, ne da bi izpolnjeval pogoje za vstop, ki načeloma morajo biti izpolnjeni v tej prvi državi članici – „nezakonito prečkal“ mejo navedene prve države članice v smislu te določbe.
3. Člen 13(1), drugi stavek, Uredbe št. 604/2013 v povezavi s členom 7(2) te uredbe je treba razlagati tako, da vložitev pravnega sredstva zoper odločitev o predaji ne vpliva na izračun roka iz navedenega člena 13(1).

Člen 29(1) in (2) te uredbe je treba razlagati tako, da vložitev takega pravnega sredstva pomeni, da začne rok iz teh določb teči šele po sprejetju pravnomočne odločbe o tem pravnem sredstvu, tudi če se je sodišče, ki odloča o sporu, odločilo na Sodišču nasloviti predlog za sprejetje predhodne odločbe, če ima navedeno pravno sredstvo odložilni učinek v skladu s členom 27(3) navedene uredbe.

⁽¹⁾ UL C 419, 14.11.2016.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 26. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra – Portugalska) – Superfoz – Supermercados Lda/ Fazenda Pública

(Zadeva C-519/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Približevanje zakonodaj — Uredba (ES) št. 882/2004 — Uradni nadzor krme in živil — Financiranje uradnega nadzora — Člena 26 in 27 — Splošna obdavčitev — Pristojbine ali dajatve — Dajatev, ki bremeni trgovske obrate z živili)

(2017/C 309/20)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Superfoz – Supermercados Lda

Tožena stranka: Fazenda Pública