

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof – Nemčija) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Zadeva C-290/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Prevoz — Skupna pravila za opravljanje zračnih prevozov v Uniji — Uredba (ES) št. 1008/2008 — Določbe o določanju cen — Člen 22(1) — Člen 23(1) — Informacije, ki se zahtevajo pri prikazovanju tarif, ki so na voljo javnosti — Obveznost navedbe dejanskega zneska davkov, prispevkov, dodatnih dajatev ali pristojbin — Prosto določanje cen — Zaračunavanje stroškov obdelave, če potnik odpove rezervacijo leta ali če se ne vkrca — Varstvo potrošnikov)

(2017/C 283/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in respondentka: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Tožena stranka in revidentka: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Izrek

1. Člen 23(1), tretji stavek, Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti je treba razlagati tako, da morajo letalski prevozniki pri objavljanju letalskih prevoznin ločeno navesti zneske, ki jih stranke dolgujejo iz naslova davkov, letaliških pristojbin in ostalih prispevkov, dodatnih dajatev ali pristojbin iz člena 23(1), tretji stavek, točke od (b) do (d), te uredbe, in zato teh postavk ne morejo niti delno vključiti v letalsko prevoznino iz člena 23(1), tretji stavek, točka (a), navedene uredbe.
2. Člen 22(1) Uredbe št. 1008/2008 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da je mogoče na podlagi uporabe nacionalne zakonodaje za prenos Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah razglasiti ničnost določila iz splošnih pogojev poslovanja, ki omogoča zaračunavanje posebnih pavšalnih stroškov obdelave strankam, ki rezervacije leta niso izkoristile ali so jo odpovedale.

⁽¹⁾ UL C 343, 19.9.2016.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel București – Romunija) – Marcu Dumitru/Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Zadeva C-392/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 199(1) (c) — Neidentifikacija za namene DDV — Obrnjena davčna obveznost — Hipotetičnost vprašanja za predhodno odločanje — Nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)

(2017/C 283/14)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel București

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Marcu Dumitru

Toženi stranki: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti, Romunija), je nedopusten.

(¹) UL C 350, 26.9.2016.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Areios Pagos – Grčija) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias proti Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

(Zadeva C-436/16) (¹)

(„Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 23 — Prorogacijska klavzula — Prorogacijska klavzula iz pogodbe, sklenjene med družbama — Odškodninska tožba — Solidarna odgovornost zastopnikov ene od teh družb za civilne delikte — Možnost, da se navedena zastopnika sklicujeta na to klavzulo)

(2017/C 283/15)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Areios Pagos

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias

Toženi stranki: Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

Izrek

Člen 23(1) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se na prorogacijsko klavzulo, ki je vključena v pogodbo, ki sta jo sklenili družbi, ne moreta sklicevati zastopnika ene od teh družb, da bi izpodbijala pristojnost sodišča za odločanje o odškodninski tožbi, katere namen je uveljaviti njuno solidarno odgovornost za domnevne civilne delikte, storjene pri opravljanju njenih nalog.

(¹) UL C 392, 24.10.2016.