

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Jessica Porras Guisado

Tožene stranke: Bankia SA, Sección Sindical de Bankia de CCOO, Sección Sindical de Bankia de UGT, Sección Sindical de Bankia de ACCAM, Sección Sindical de Bankia de SATE, Sección Sindical de Bankia de CSICA, Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

ob udeležbi: Ministerio Fiscal

**Izrek**

1. Člen 10, točka 1, Direktive Sveta 92/85/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uvedbi ukrepov za spodbujanje izboljšav na področju varnosti in zdravja pri delu nosečih delavk in delavk, ki so pred kratkim rodile ali dojijo (deseta posebna direktiva v smislu člena 16(1) Direktive 89/391/EGS) je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki omogoča odpust noseče delavke zaradi kolektivnega odpusta v smislu člena 1, točka 1(a), Direktive Sveta 98/59/ES z dne 20. julija 1998 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti.
2. Člen 10, točka 2, Direktive 92/85 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki delodajalcu omogoča, da odpusti nosečo delavko v okviru kolektivnega odpusta, ne da bi jo obvestil o drugih razlogih od tistih, na katerih temelji ta kolektivni odpust, če se navedejo objektivna merila, uporabljena pri določitvi delavcev, ki jih je treba odpustiti.
3. Člen 10, točka 1, Direktive 92/85 je treba razlagati tako, da ta določba nasprotuje nacionalni ureditvi, ki načeloma preventivno ne prepoveduje odpusta noseče delavke ali delavke, ki je pred kratkim rodila ali doji, in ki iz naslova povračila škode določa le, da je ta odpust ničen, če ni zakonit.
4. Člen 10, točka 1, Direktive 92/85 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki v okviru kolektivnega odpusta v smislu Direktive 98/59 ne določa niti prednosti pri ohranitvi delovnih mest niti prednosti pri prezaposlitvi, ki bi pred tem odpustom veljala, za noseče delavke in delavke, ki so pred kratkim rodile ali dojijo, vendar ne da bi bila izključena možnost držav članic, da zagotovijo večje varstvo za noseče delavke in delavke, ki so pred kratkim rodile ali dojijo.

<sup>(1)</sup> UL C 165, 10.5.2016.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 21. februarja 2018 – LL/Evropski parlament**

(Zadeva C-326/16 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba — Ničnostna tožba — Člen 263, šesti odstavek, PDEU — Dopustnost — Rok za vložitev tožbe — Računanje — Nekdanji poslanec Evropskega parlamenta — Odločba o vračilu nadomestila za parlamentarno pomoč — Izvedbeni ukrepi v zvezi s Statutom poslancev Parlamenta — Člen 72 — Pritožbeni postopek v Parlamentu — Uradno obvestilo o odločbi, ki posega v položaj — Priporočena pisemska pošiljka, ki je naslovnik ni prevzel)**

(2018/C 134/05)

Jezik postopka: litovščina

**Stranki**

Pritožnik: LL (zastopnik: J. Petrulionis, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament (zastopnika: G. Corstens in S. Toliušis, agenta)

**Izrek**

1. Sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 19. aprila 2016, LL/Parlament (T 615/15, neobjavljen, EU:T:2016:432), se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije, ki naj o njej vsebinsko odloči.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

(<sup>1</sup>) UL C 343, 19.9.2016.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 22. februarja 2018 – Evropska komisija/Helenska republika**

(Zadeva C-328/16) (<sup>1</sup>)

**(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 91/271/EGS — Čiščenje komunalne odpadne vode — Sodba Sodišča, s katero je bila ugotovljena neizpolnitev obveznosti — Neizvršitev — Člen 260(2) PDEU — Denarne sankcije — Pavšalni znesek — Denarna kazen)**

(2018/C 134/06)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: G. Zavvos, E. Manhaeve in D. Triantafyllou, agenti)

Tožena stranka: Helenska republika (zastopnica: E. Skandalou, agentka)

**Izrek**

1. Helenska republika s tem, da ni sprejela vseh ukrepov, potrebnih za izvršitev sodbe z dne 24. junija 2004, Komisija/Grčija (C 119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), ni izpolnila obveznosti iz člena 260(1) PDEU.
2. Če neizpolnitev obveznosti, ugotovljena v točki 1, na dan razglasitve te sodbe še traja, se Helenski republiki naloži, naj Evropski komisiji plača denarno kazen 3 276 000 EUR na polletje zamude pri izvrševanju ukrepov, potrebnih za usklajitev s sodbo z dne 24. junija 2004, Komisija/Grčija (C 119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), od dneva razglasitve te sodbe do izvršitve sodbe z dne 24. junija 2004, Komisija/Grčija (C 119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), v celoti, katere dejanski znesek je treba izračunati na koncu vsakega šestmesečnega obdobja z znižanjem celotnega zneska glede vsakega od teh obdobj za odstotek, ki ustreza deležu, ki predstavlja število enot populacijskega ekvivalenta, ki so bile v regiji Thriasio Pedio na koncu zadevnega obdobja dejansko usklajene s sodbo z dne 24. junija 2004, Komisija/Grčija (C 119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385), glede na število enot populacijskega ekvivalenta, ki na dan razglasitve te sodbe v tej regiji niso bile usklajene s sodbo z dne 24. junija 2004, Komisija/Grčija (C 119/02, neobjavljena, EU:C:2004:385).
3. Helenski republiki se naloži, naj Evropski komisiji plača pavšalni znesek 5 milijonov EUR.
4. Helenski republiki se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 402, 31.10.2016.