

2. Družba Ludwig Bölkow Systemtechnik GmbH nosi stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 222, 20.6.2016.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 22. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Supreme Court – Irska) – Edward Cussens, John Jennings, Vincent Kingston/T. G. Brosnan**

(Zadeva C-251/16) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje — Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) — Šesta direktiva 77/388/EGS — Člen 4(3)(a) in člen 13B(g) — Oprostitev za dobavo objektov ali njihovih delov ter zemljišč, na katerih stojijo, razen tistih iz člena 4(3)(a) — Načelo prepovedi zlorab — Uporaba, če ne obstajajo nacionalni predpisi za prenos tega načela — Načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj)**

(2018/C 022/12)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitevno sodišče**

Supreme Court

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke: Edward Cussens, John Jennings, Vincent Kingston

Tožena stranka: T. G. Brosnan

**Izrek**

1. Načelo prepovedi zlorab je treba razlagati tako, da se lahko ne glede na nacionalni ukrep, s katerim se to načelo prenese v notranji pravni red, neposredno uporablja za zavrnitev oprostitve davka na dodano vrednost za prodajo nepremičnin, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki je bila opravljena pred izdajo sodbe z dne 21. februarja 2006, Halifax in drugi (C 255/02, EU:C:2006:121), kar ni v nasprotju z načeloma pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj.
2. Šesto direktivo Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) je treba razlagati tako, da če bi bilo treba transakcije v postopku v glavni stvari ponovno opredeliti v skladu z načelom prepovedi zlorab, je za tiste transakcije, ki ne pomenijo zlorabe, mogoče naložiti davek na dodano vrednost na podlagi upoštevnih predpisov nacionalne ureditve, ki to obdavčitev določa.
3. Načelo prepovedi zlorab je treba razlagati tako, da je treba za ugotovitev – na podlagi točke 75 sodbe z dne 21. februarja 2006, Halifax in drugi (C 255/02, EU:C:2006:121) – ali je bistveni cilj transakcij v postopku v glavni stvari pridobitev davčne ugodnosti, posebej upoštevati cilj najemnih pogodb, ki sta obstajali pred prodajo nepremičnin v postopku v glavni stvari.
4. Načelo prepovedi zlorab je treba razlagati tako, da se z dobavami nepremičnin, kakršne so te v postopku v glavni stvari, lahko pridobi davčna ugodnost, ki nasprotuje cilju upoštevni določb Šeste direktive 77/288/CEE, če teh nepremičnin, preden so bile prodane tretjim kupcem, njihov lastnik ali njihov najemnik dejansko še ni uporabil. Predložitevno sodišče mora ugotoviti, ali gre v sporu o glavni stvari za tak primer.

5. Načelo prepovedi zlorab je treba razlagati tako, da se uporablja za položaj, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, ki se nanaša na morebitno oprostitvev plačila davka na dodano vrednost za dobavo nepremičnin.

<sup>(1)</sup> UL C 243, 4.7.2016.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 23. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Helsingin hallinto-oikeus – Finska) – postopek, ki ga je začela A Oy**

(Zadeva C-292/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Svoboda ustanavljanja — Neposredno obdavčenje — Davek od dohodkov pravnih oseb — Direktiva 90/434/EGS — Člen 10(2) — Prenos sredstev — Stalna poslovna enota nerezidentka, ki je v okviru prenosa sredstev prenesena na družbo prejemnico, ki je prav tako nerezidentka — Pravica države članice prenosne družbe, da obdavči dobičke ali kapitalske dobičke te enote, ki so posledica prenosa sredstev — Nacionalna zakonodaja, v kateri je določena takojšnja obdavčitev dobičkov ali kapitalskih dobičkov v letu prenosa — Naložitev plačila dolgovanega davka kot davčni prihodek v davčnem letu, v katerem je bil izveden prenos sredstev)*

(2018/C 022/13)

Jezik postopka: finščina

**Predložitveno sodišče**

Helsingin hallinto-oikeus

**Stranka v postopku v glavni stvari**

A Oy

**Izrek**

Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki v primeru, da družba rezidentka v okviru prenosa sredstev prenese stalno poslovno enoto nerezidentko na družbo, ki je prav tako nerezidentka, prvič, določa takojšnjo obdavčitev kapitalskih dobičkov, ki so posledica te operacije, in drugič, ne dovoljuje odloga plačila dolgovanega davka v davčnem letu, v katerem je prišlo do te operacije, medtem ko so v primerljivem nacionalnem položaju ti dobički obdavčeni šele ob prodaji prenesenih sredstev, ker s to zakonodajo ni dovoljeno poznejše plačilo tega davka.

<sup>(1)</sup> UL C 270, 25.7.2016.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 16. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Kozuba Premium Selection sp. z o.o./Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Zadeva C-308/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 12(1) in (2) — Člen 135(1)(j) — Obdavčljive transakcije — Oprostitvev, ki velja za dobave objektov — Pojem „prva uporaba“ — Pojem „prenova“)*

(2018/C 022/14)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitveno sodišče**

Naczelny Sąd Administracyjny