

Druge strank v postopku: Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA (zastopniki: L. Ruessmann, odvetnik, in M. J. Beck, solicitor), Svet Evropske unije (zastopniki: H. Marcos Fraile, agentka, skupaj z N. Tuominen, odvetnico), Evropska komisija (zastopniki: A. Demeneix, J.-F. Brakeland in T. Maxian Rusche, agenti), China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (zastopniki: J.-F. Bellis in A. Scalini, odvetnika, F. Di Gianni, odvetnik)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi SolarWorld AG se naloži plačilo stroškov Sveta Evropske unije.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 232, 27.6.2016.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 9. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Efeteio Athinon – Grčija) – Evropska komisija/Dimos Zagoriou

(Zadeva C-217/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Odločba Evropske komisije, s katero se zahteva povračilo plačanih zneskov in ki je izvršilni naslov — Člen 299 PDEU — Izvršba — Izvršilna dejanja — Določitev nacionalnega sodišča, pristojnega za spore glede izvršbe — Določitev osebe, ki ji je naložena denarna obveznost — Pogoji uporabe nacionalnih postopkovnih pravil — Procesna avtonomija držav članic — Načeli enakovrednosti in učinkovitosti)

(2018/C 005/10)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Efeteio Athinon

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Evropska komisija

Tožena stranka: Dimos Zagoriou

Izrek

1. Člen 299 PDEU je treba razlagati tako, da ne določa, katero nacionalno sodišče je pristojno za presojo pravnih sredstev glede izvršbe aktov Komisije, ki osebam – pri čemer so države izvzete – nalagajo denarno obveznost in ki so v skladu s tem členom izvršilni naslov, ampak ta določitev na podlagi načela procesne avtonomije sodi na področje nacionalnega prava, pri čemer pa ta določitev ne sme ovirati uporabe in učinkovitosti prava Unije.

Nacionalno sodišče mora ugotoviti, ali uporaba nacionalnih postopkovnih pravil, ki urejajo pravna sredstva, ki zadevajo izvršbo aktov iz člena 299 PDEU, ni diskriminatorna z vidika postopkov za obravnavo podobnih nacionalnih sporov in ali poteka tako, da vračilo zneskov, ki jih zadevajo ti akti, ni težje izvedljivo kot v primerljivih primerih, v katerih se uporabijo ustrezajoče nacionalne določbe.

2. Člen 299 PDEU ter Uredbo Sveta (EGS) št. 2052/88 z dne 24. junija 1988 o nalogah strukturnih skladov in njihovi učinkovitosti in o usklajevanju njihovih dejavnosti med njimi samimi ter s projekti Evropske investicijske banke in drugimi obstoječimi finančnimi instrumenti, Uredbo Sveta (EGS) št. 4253/88 z dne 19. decembra 1988 o določbah za izvajanje Uredbe št. 2052/88 glede usklajevanja dejavnosti različnih strukturnih skladov med njimi samimi in s projekti Evropske investicijske banke in drugimi obstoječimi finančnimi instrumenti in Uredbo Sveta (EGS) št. 4256/88 z dne 19. decembra 1988 o določbah za izvajanje Uredbe št. 2052/88 v zvezi z Usmerjevalnim oddelkom Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) je treba razlagati tako, da – v okoliščinah, kakršne so obravnavane v postopku v glavni stvari – ne določajo oseb, zoper katere je mogoča izvršba na podlagi odločbe Komisije, s katero se zahteva povračilo plačanih zneskov in ki je izvršilni naslov.

Te osebe mora določiti nacionalno pravo, pri čemer morata biti spoštovani načeli enakovrednosti in učinkovitosti.

⁽¹⁾ UL C 222, 20.6.2016.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 9. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden – Nizozemska) – Jan Theodorus Arts/Veevoederbedrijf Alpuro BV**

(Zadeva C-227/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Kmetijstvo — Skupna kmetijska politika — Uredba (ES) št. 73/2009 — Shema enotnega plačila — Rejec telet, ki je sklenil pogodbo o integraciji — Pogodbeno določilo, v skladu s katerim enotno plačilo pripade integracijskemu podjetju — Dopustnost)

(2018/C 005/11)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Jan Theodorus Arts

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Veevoederbedrijf Alpuro BV

Izrek

Uredbo Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete, spremembi uredb (ES) št. 1290/2005, (ES) št. 247/2006, (ES) št. 378/2007 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1782/2003 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje pogodbenemu določilu, v skladu s katerim znesek podpore, do katerega je upravičen rejec telet iz sheme enotnega plačila, pripade integracijskemu podjetju, če se o prenosu te podpore stranki dogovorita v okviru vzajemnih ugodnosti in obveznosti v pogodbi.

⁽¹⁾ UL C 279, 1.8.2016.