

Člen 5 Direktive 2001/29 in med drugim njegov odstavek 3(o) je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki določa, da na podlagi izključne pravice priobčitve javnosti zahteva za pridobitev avtorjevega dovoljenja ne velja za radiodifuzijo s skupno anteno, če na napravo ni priključenih več kot 500 naročnikov, in da je treba to zakonodajo torej uporabiti v skladu s členom 3(1) te direktive, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(¹) UL C 222, 20.6.2016.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 16. marca 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Commissione Tributaria Provinciale di Torino – Italija) – Bimotor SpA/Agenzia delle Entrate –
Direzione Provinciale II di Torino**

(Zadeva C-211/16) (¹)

**(Predhodno odločanje — Davek na dodano vrednost — Načelo davčne nevtralnosti — Nacionalna ureditev,
ki določa najvišji znesek, s katerim se omeji vračilo ali kompenzacija dobropisa ali presežka davka na
dodano vrednost)**

(2017/C 151/17)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Commissione Tributaria Provinciale di Torino

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bimotor SpA

Nasprotna stranka: Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Torino

Izrek

Člen 183(1), prvi pododstavek, Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2010/45/EU z dne 13. julija 2010 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki omejuje kompenzacijo nekaterih davčnih dolgov z dobropisom davka na dodano vrednost na najvišji določen znesek za vsako obdobje obdavčitve, če nacionalna pravna ureditev določa možnost, da se davčnemu zavezancu vsekakor v razumnem roku vrne celota dobropisa davka na dodano vrednost.

(¹) UL C 251, 11.7.2016.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 15. marca 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour
d'appel de Bruxelles – Belgija) – FlibTravel International SA, Leonard Travel International SA/AAL
Renting SA in drugi**

(Zadeva C-253/16) (¹)

**(Predhodno odločanje — Člen 96 PDEU — Uporabljenost — Nacionalna zakonodaja, ki ponudnikom
prevoza s taksijem prepoveduje dajanje na voljo posameznih sedežev — Nacionalna zakonodaja, ki
ponudnikom prevoza s taksijem prepoveduje, da vnaprej določijo svoj cilj — Nacionalna zakonodaja, ki
ponudnikom prevoza s taksijem prepoveduje nagovarjanje)**

(2017/C 151/18)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Bruxelles