

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Société Euro Park Service, pravna naslednica družbe Cairnbulg Nanteuil

Tožena stranka: Ministre des finances et des comptes publics

Izrek

1. Ker s členom 11(1)(a) Direktive Sveta 90/434/EGS z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve za združitve, delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic ni bila opravljena izčrpna harmonizacija, pravo Unije dopušča, da se z vidika primarnega prava preizkusi skladnost nacionalne zakonodaje, kakršna je v postopku v glavni stvari, ki je bila sprejeta z namenom prenosa možnosti iz te določbe v nacionalno pravo.
2. Člen 49 PDEU in člen 11(1)(a) Direktive 90/434 je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, kakršna je v postopku v glavni stvari, ki v primeru čezmejne združitve dodelitev davčnih ugodnosti, ki se za tako operacijo uporabljajo na podlagi te direktive – v tem primeru odloga obdavčitve kapitalskih dobičkov iz naslova sredstev, ki jih je francoska družba prenesla na družbo s sedežem v drugi državi članici – pogojuje z izvedbo postopka za pridobitev predhodnega dovoljenja, v katerem mora davčni zavezanec za pridobitev tega dovoljenja dokazati, da je zadevna operacija utemeljena s komercialnim razlogom, da njen glavni namen ali eden njenih glavnih namenov ni davčna utaja ali izogibanje plačilu davkov in da način njene izvedbe zagotavlja prihodnjo obdavčitev kapitalskega dobička, katerega obdavčitev je bila odložena, medtem ko se pri združitvah znotraj države tak odlog dovoli, ne da bi moral davčni zavezanec izpeljati tak postopek.

(¹) UL C 106, 21.03.2016.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 9. marca 2017 – Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou proti Helenska republika, Evropska komisija

(Zadeva C-100/16 P) (¹)

(Pritožba — Državne pomoči — Prenos rudnikov po ceni, nižji od dejanske tržne vrednosti — Oprostitev davka na transakcijo prenosa — Ocena zneska dodeljene prednosti)

(2017/C 144/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (zastopnika: V. Christianos in I. Soufleros, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Helenska republika, Evropska komisija (zastopnika: É. Gippini Fournier in A. Bouchagiar, agenta)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 9. decembra 2015, Grčija in Ellinikos Chrysos/Komisija (T-233/11 in T-262/11, EU:T:2015:948), se razveljavi v delu, v katerem z navedeno sodbo ni bilo odgovorjeno na trditev družbe Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou glede namena, za katerega je bilo izdelano strokovno poročilo, ki se nanaša na vrednotenje rudnikov v Kassandri (Grčija), opravljeno leta 2004.

2. Pritožba se v preostalem zavrne.
3. Tožba družbe Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 23. februarja 2011 o državni pomoči C 48/08 (ex NN 61/08), ki jo je Grčija odobrila podjetju Ellinikos Xrysos SA (2011/452/EU), se zavrne.
4. Družbi Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 175, 17.5.2016.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 9. marca 2017 – Republika Poljska/Evropska komisija

(Zadeva C-105/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije — Razvoj podeželja — Uredba (ES) št. 1257/1999 — Člen 33b — Podpora za delno samooskrbne kmetije v prestrukturiranju — Obveznost, da se vsaj 50 % podpore nameni za dejavnosti prestrukturiranja)

(2017/C 144/17)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Pritožnica: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: A. Stobiecka-Kuik in J. Aquilina, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Republik Poljski se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 136, 18.4.2016.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 7. marca 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil du Contentieux des Étrangers – Belgija) – X, X/État belge

(Zadeva C-638/16 PPU) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Uredba (ES) št. 810/2009 — Člen 25(1)(a) — Vizum z omejeno ozemeljsko veljavnostjo — Izdaja takega vizuma iz humanitarnih razlogov ali zaradi spoštovanja mednarodnih obveznosti — Pojem „mednarodne obveznosti“ — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Evropska konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin — Ženevska konvencija — Izdaja vizuma v primeru dokazane nevarnosti kršitve členov 4 in/ali 18 Listine o temeljnih pravicah — Neobstoj obveznosti)

(2017/C 144/18)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil du Contentieux des Étrangers