

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: K.

Tožena stranka: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Izrek

Preizkus člena 8(3), prvi pododstavek, (a) in (b), Direktive 2013/33/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o standardih za sprejem prosilcev za mednarodno zaščito ni razkril nobenega elementa, ki bi lahko vplival na veljavnost te določbe z vidika člena 6 ter člena 52(1) in (3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

⁽¹⁾ UL C 98, 14.3.2016.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. septembra 2017 – Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)/Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP, Bruichladdich Distillery Co.Ltd

(Zadeva C-56/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Znamka Evropske unije — Uredba (ES) št. 207/2009 — Člen 8(4) in člen 53(1)(c) in (2) (d) — Besedna znamka Evropske unije PORT CHARLOTTE — Zahteva za razglasitev ničnosti te znamke — Zaščita, dodeljena prejšnjima označbama porekla „Porto“ in „Port“ na podlagi Uredbe (ES) št. 1234/2007 in nacionalnega prava — Izčrpnost zaščite, dodeljene za ti označbi porekla — Člen 118m Uredbe (ES) št. 1234/2007 — Pojma „raba“ in „prikazovanje“ zaščitene označbe porekla)

(2017/C 382/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnika: E. Zaera Cuadrado in O. Mondéjar Ortuño, agenta)

Intervenientka v podporo pritožniku: Evropska komisija (zastopniki: B. Eggers, I. Galindo Martín, J. Samnadda in T. Scharf, agenti)

Drugi stranki v postopku: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (zastopnik: P. Sousa e Silva, odvetnik), Bruichladdich Distillery Co.Ltd (zastopnik: S. Havard Duclos, odvetnik)

Intervenientka v podporo Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP: Portugalska republika (zastopniki: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo in A. Alves, agenti)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 18. novembra 2015, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto/UUNT – Bruichladdich Distillery (PORT CHARLOTTE) (T-659/14, EU:T:2015:863), se razveljavi.
2. Tožba v zadevi T-659/14, ki jo je Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto IP vložil zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 8. julija 2014 (zadeva R 946/2013-4), se zavrne.

3. Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto IP se naloži plačilo stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Bruichladdich Distillery Co. Ltd na obeh stopnjah.
4. Portugalska republika in Evropska komisija nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 175, 17.5.2016.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 13. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kammarrätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen – Švedska) – Mohammad Khir Amayry/Migrationsverket

(Zadeva C-60/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Uredba (EU) št. 604/2013 — Določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljani tretje države — Člen 28 — Pridrzanje zadevne osebe zaradi njene predaje v odgovorno državo članico — Rok za izvedbo predaje — Najdaljše trajanje pridržanja — Izračun — Odobritev zahteve za sprejem pred pridržanjem — Odlog izvršitve odločitve o predaji)

(2017/C 382/17)

Jezik postopka: švedščina

Predložitevno sodišče

Kammarrätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Mohammad Khir Amayry

Tožena stranka: Migrationsverket

Izrek

1. Člen 28 Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljani tretje države ali oseba brez državljanstva v povezavi s členom 6 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da:
 - ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki določa, da lahko v položaju, v katerem je bilo pridržanje zoper prosilca za mednarodno zaščito odrejeno po tem, ko je država članica, na katero je bila naslovljena zahteva za sprejem, to zahtevo odobrila, to pridržanje traja največ dva meseca, če, prvič, pridržanje ne traja dlje, kot je potrebno za izvedbo postopka predaje, pri čemer se upoštevajo konkretne zahteve tega postopka v vsakem posameznem primeru, in drugič, pridržanje ne traja več kot šest tednov od dne, ko odločilni učinek pritožbe ali ponovnega pregleda preneha veljati, če gre za tak primer;
 - nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki v takem položaju dopušča, da pridržanje traja tri ali dvanajst mesecev, v katerih je dopustno izvesti predajo.
2. Člen 28(3) Uredbe št. 604/2013 je treba razlagati tako, da se od šesttedenskega roka, določenega s to uredbo, ki teče od trenutka, ko preneha veljati odločilni učinek pritožbe ali ponovnega pregleda, ne sme odšteti število dni, ko je bila zadevna oseba že pridržana po tem, ko je odgovorna država članica odobrila zahtevo za sprejem ali ponovni sprejem.