

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ničnostno tožbo razglasi za nedopustno;
- člene od 1 do 4 Odločbe Komisije z dne 21. oktobra 2015, naslovljeno na Veliko vojvodstvo Luksemburg (v nadaljevanju: Luksemburg) v zadevi SA.38375 (2914/C prej 2014 NN) („izpodbijana odločba“) razglasi za nične;
- Komisiji naloži plačilo stroškov FCFE.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožena stranka v utemeljitev te tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijana odločba je v nasprotju s členom 107 PDEU, ker je Komisija napačno uporabila pojem „selektivna prednost“ in ni dokazala, da je APA odgovorna za izkrivljanje konkurence.
2. Drugi tožbeni razlog: z izpodbijano odločbo je bil kršen člen 296(2) PDEU in obveznost obrazložitve s tem, da v njej ni bilo pojasnjeno kako je izpeljala tržno načelo iz prava Unije ali celo kaj to načelo pomeni in s tem, da je površinsko opisala učinek APA na konkurenco.
3. Tretji tožbeni razlog: z izpodbijano odločbo je kršeno načelo pravne varnosti, ker nova formulacija tržnega načela s strani Komisije uvaja popolno negotovost in zmedo glede tega, kdaj bi lahko vnaprejšnji cenovni sporazum, in res vsaka analiza transfernih cen, kršila pravila EU o državni pomoči.
4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijano odločbo je kršeno načelo zaupanja v pravo, ker je Komisija ustvarila upravičeno pričakovanje, da za namene državne pomoči sporazume o transfernih cenah presoja na podlagi Smernic OECD in z njenim nenadnim odstopom od tega je bilo kršeno načelo zaupanja v pravo.

Tožba, vložena 23. decembra 2015 – Nizozemska/Komisija

(Zadeva T-760/15)

(2016/C 059/58)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopniki: M. Bulterman, B. Koopman in M. de Ree)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije C(2015) 7143 final z dne 21. oktobra 2015 v zvezi z državno pomočjo SA.38374 (2014/C ex 2014/ NN) Nizozemske družbi Starbucks razglasi za ničn;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Napačna uporaba člena 107(1) PDEU s tem, da je Komisija ugotovila, da je „Advanced Pricing Agreement“ (v nadaljevanju: APA) selektiven.

— Prvič, Komisija naj ne bi zadostno in posebej dokazala, da je merilo selektivnosti izpolnjeno.

— Drugič, Komisija naj bi se napačno sklicevala na splošen nizozemski sistem davka od dohodkov pravnih oseb. Pravilen referenčni okvir za APA naj bi bila člen 8b(1) zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (Wet op de Vennootschapsbelasting) in uredba o cenah prenosov (Verrekenprijbsbesluit). V APA naj bi bil uporabljen ta referenčni okvir.

2. Napačna uporaba člena 107(1) PDEU s tem, da je Komisija obstoj prednosti preučila na podlagi tržnega načela iz prava Unije. Tako načelo pa naj ne bi obstajalo in naj ne bi bilo del preizkusa državnih pomoči.

3. Napačna uporaba člena 107(1) PDEU s tem, da je Komisija ugotovila, da APA daje prednost družbi Starbucks Manufacturing EMEA BV, ker je bila za izračun cene izbrana metoda „Transactional Net Margin Method“.

Komisija naj bi napačno trdila, da metoda, uporabljena v APA, ne pomeni zanesljivega pristopa za izračun tržnih izidov. Poleg tega naj ne bi mogla dokazati, da znesek, izplačan družbi Alki, in dodatek na skupne stroške zelenih kavnih zrn nimata nobene dejanske vrednosti.

4. Napačna uporaba člena 107(1) PDEU s tem, da je Komisija ugotovila, da APA zaradi uporabe „Transactional Net Margin Method“ daje družbi Starbucks Manufacturing EMEA BV prednost.

Komisija naj bi napačno izhajala iz tega, da je bila z APA dogovorjena „Transactional Net Margin Method“ uporabljena napačno in je povzročila prednost družbe Starbucks Manufacturing EMEA BV. Komisija naj ne bi dokazala, da bi – po njenem mnenju – boljša uporaba „Transactional Net Margin Method“ privedla do izračuna višjega zneska obdavčljivega dohodka in ne bi povzročila nastanka prednosti.

5. Kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja s tem, da naj Komisija ne bi preučila vseh upoštevnihih podatkov in naj jih ne bi vključila v Sklep ter naj bi se oprla na anonimne podatke, ki kakor koli niso bili nikoli sporočeni nizozemski vladi.

Sklep Splošnega sodišča z dne 7. decembra 2015 – Ahrend Furniture/Komisija

(Zadeva T-482/15) ⁽¹⁾

(2016/C 059/59)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.
