

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke

Nedovoljena uporaba podatkov tožeče stranke za odobritev natrijevega hidrogenkarbonata kot osnovne snovi krši njeno pravico do intelektualne lastnine iz člena 17(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina).

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela varstva poslovnih skrivnosti

Nedovoljena uporaba podatkov tožeče stranke za odobritev natrijevega hidrogenkarbonata kot osnovne snovi je tudi v nasprotju z varstvom poslovnih skrivnosti iz člena 7 Listine.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev splošnega načela enakega obravnavanja

Nedovoljena uporaba podatkov tožeče stranke za odobritev natrijevega hidrogenkarbonata kot osnovne snovi je poleg tega v nasprotju z načelom enakega obravnavanja. Tožeča stranka je morala opraviti znatne investicije za podatke, potrebne za odobritev, tožena stranka pa je te podatke uporabila v korist tretjih oseb, ki jim tega ni bilo treba storiti.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj

Nedovoljena uporaba podatkov tožeče stranke za odobritev natrijevega hidrogenkarbonata kot osnovne snovi nazadnje pomeni kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj. Tožeča stranka je lahko legitimno pričakovala, da bodo njeni podatki v zvezi s fitofarmaceutskim proizvodom VitiSan® uporabljeni zgolj v skladu z varstvom podatkov.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS (UL L 309, str. 1).

Tožba, vložena 22. decembra 2015 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft in drugi/Komisija

(Zadeva T-750/15)

(2016/C 059/54)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeče stranke: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Nemčija), RWE Power AG (Essen, Nemčija), Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Nemčija) (zastopniki: U. Karpenstein, K. Dingemann in M. Kottmann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— odločbo C(2014) 5018 final, ki jo je Komisija 23. julija 2014 sprejela v postopku State aid SA.38632 (2014/N) (ex 2013/NN) – Germany – EEG 2014 – Reform of the Renewable Energy Law – razglasi za nično, v delu, v katerem je kot državna pomoč opredeljena ureditev za obstoječe naprave namenjene samooskrbi, iz člena 61(3) in (4) zakona EEG iz leta 2014, ter v delu, v katerem je v točki 5, druga alinea (str. 75), z njo ugotovljeno, da je pomoč združljiva z notranjim trgovom le do 31. decembra 2017;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga:

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj selektivne prednosti v korist nekaterih podjetij

Tožeče stranke s prvim tožbenim razlogom trdijo, da izpodbijana odločba ureditev, ki se uporablja za obstoječe naprave namenjene samooskrbi z elektriko (člen 61(3) in (4) EEG 2014), napačno opredeljuje kot selektivni ukrep in s tem kot državno pomoč.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj državnih virov

Tožeče stranke z drugim tožbenim razlogom trdijo, da pomoč v korist obnovljivih virov energije, ki se financira iz EEG, ne črpa državnih virov temveč se financira iz zasebnih virov. Niti zbiranje niti uporaba EEG naj ne bi bila stalno pod javnim nadzorom, kot to zahteva sodna praksa. Poleg tega naj zadevne določbe ravno ne bi bremenile državnega proračuna, saj naj skupna količina financiranja iz EEG ne bi bila zmanjšana z izvzetjem samooskrbe, ki se izvaja na podlagi obstoječih naprav.

Tožba, vložena 30. decembra 2015 – Luksemburg/Komisija

(Zadeva T-755/15)

(2016/C 059/55)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Veliko vojvodstvo Luksemburg (zastopniki: D. Holderer, agent, D. Waelbroeck, S. Naudin in A. Steichen, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;
- primarno, Sklep Komisije z dne 21. oktobra 2015 v zvezi z državno pomočjo SA.38375 Velikega vojvodstva Luksemburg podjetju Fiat razglasi za ničn;
- podredno, Sklep Komisije z dne 21. oktobra 2015 v zvezi z državno pomočjo SA.38375 Velikega vojvodstva Luksemburg podjetju Fiat razglasi za ničn v delu, v katerem je naložena izterjava pomoči;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU, ker naj Komisija ne bi dokazala selektivnosti spornega vnaprejšnjega davčnega stališča.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in obveznosti obrazložitve, ker naj Komisija ne bi dokazala prednosti niti omejitve konkurence.