

2. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi stroške, ki sta jih priglasila TMG Landelijke Media BV in Menzo Willems.

⁽¹⁾ UL C 190, 8.6.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 11. januarja 2016 – Oase/UUNT – Compo France (AlGo)

(Zadeva T-300/15) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Umik ugovora — Ustavitev postopka)

(2016/C 098/59)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Oase GmbH (Hörstel, Nemčija) (zastopnik: T. Weeg, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: H. Kunz, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Compo France SAS (Roche-Lez-Beaupré, Francija) (zastopnik: J. Meyer, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 11. februarja 2015 (zadeva R 1409/2013-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Compo France SAS in Oase GmbH.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Oase GmbH nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasil Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT). Compo France SAS nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 262, 10.8.2015.

Tožba, vložena 15. decembra 2015 – Blaž Jamnik in Blaž proti Parlamentu

(Zadeva T-726/15)

(2016/C 098/60)

Jezik postopka: slovenščina

Stranke

Tožeči stranki: Jožica Blaž Jamnik (Ljubljana, Slovenija) in Brina Blaž (Ljubljana) (zastopnik: D. Mihevc, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata:

— naj ugotovi, da je bila izbira ponudnika v postopku INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06 nezakonita;

- naj se izbira ponudnika razveljavi;
- naj se kot najugodnejši ponudnik izbereta tožeči stranki;
- podredno, naj se tožečima strankama prizna odškodnina v znesku 3 852 384,60 EUR, če se ju ne bo izbralo kot najugodnejšega ponudnika postopka INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI-06;
- naj se tožečima strankama povrnejo njuni stroški postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 113 Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 ⁽¹⁾

Po mnenju tožečih strank naj bi bil izbor najugodnejšega ponudnika izveden v nasprotju s členom 113 zgoraj navedene uredbe, saj naj ne bi bili upoštevani v naprej določeni kriteriji, ki so bili navedeni v razpisni dokumentaciji.

2. Drugi tožbeni razlog: nezakonito voden postopek izbora

Tožeči stranki v zvezi s tem navajata, da projekti, slikovna dokumentacija in statični izračuni, ki sta jih svoji ponudbi priložili tožeči stranki, sploh naj ne bi bili predmet pregleda, saj naj ne bi bili posredovani iz ljubljanske pisarne v odločanje v Luksemburg.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL L 298, str. 1).

Pritožba, ki jo je 18. decembra 2015 vložila DI zoper sklep, ki ga je 15. oktobra 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-113/13, DI/EASO

(Zadeva T-730/15 P)

(2016/C 098/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: DI (Bukarešta, Romunija) (zastopnika: I. Vlačić in G. Iliescu, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropski azilni podporni urad (EASO)

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v celoti zavrne sklep Sodišča za uslužbence z dne 15. Oktobra 2015 v zadevi F-113/13;
- ugotovi pritožbi;
- za nično razglasi odločbo EASO, da se odpusti pritožnico, posledično pa EASO zaveže k razveljavitvi vseh pravnih učinkov navedene odločbe in ustrezno ponovno opredeliti dejanski položaj;
- zaveže EASO, da pritožnici plača znesek 90 000 EUR kot premoženjsko škodo in znesek 500 000 EUR kot nepremoženjsko škodo; in
- zaveže EASO, da pritožnici plača vse stroške pravnega zastopanja pred Sodiščem za uslužbence v zadevi F-113/13, in stroške pritožbenega postopka.