

Pritožba, ki jo je 28. novembra 2015 vložil Peter Schönberger zoper sklep, ki ga je 30. septembra 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-14/12 RENV, Schönberger/Računsko sodišče

(Zadeva T-688/15 P)

(2016/C 059/29)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Peter Schönberger (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: O. Mader, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Računsko sodišče Evropske unije

Predloga Računskega sodišča Evropske unije

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razveljavi;
- ugotovi predlogom na prvi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik s to pritožbo predlaga razveljavitev sklepa z dne 30. septembra 2015, Schönberger/Računsko sodišče (F-14/12 RENV, RecFP, EU:F:2015:112).

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja sedem pritožbenih razlogov.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba člena 81 Poslovnika Sodišča za uslužbence Evropske unije

Pritožnik navaja, da je Sodišče za uslužbence (v nadaljevanju: SU) v izpodbijanem sklepu napačno uporabilo člen 82 svojega poslovnika in s tem kršilo njegovo pravico do izjave in do poštenega sojenja.

2. Drugi pritožbeni razlog: sprememba obrazložitve ob upoštevanju prepozno predloženih argumentov

Po mnenju pritožnika je SU nepravilno spremenilo obrazložitev, ker se je oprlo na argumente, ki jih je tožena stranka predložila prepozno.

3. Tretji pritožbeni razlog: izkrivljanje dejstev

Po mnenju pritožnika je SU izkrivilo stališče Računskega sodišča s tem, da je v izpodbijanem sklepu menilo, da je to ugotovilo, da primerjava uspešnosti pritožnika z uspešnostjo preostalih uslužbencev, upravičenih do napredovanja, ne bi vodila do napredovanja pritožnika, čeprav je Računsko sodišče izjavilo le, da pritožnik ne bi avtomatično napredoval, če bi bilo na razpolago več delovnih mest.

4. Četrty pritožbeni razlog: napačna uporaba merila za napredovanje

Pritožnik dalje navaja, da je SU pri ocenjevanju njegove uspešnosti napačno uporabilo merilo za napredovanje, ki presega merila Računskega sodišča in je brez potrebe strogo, saj zahteva dokaz, da bi moral biti pritožnik najuspešnejši od 53 uslužbencev, upravičenih do napredovanja.

5. Peti pritožbeni razlog: napačna primerjalna ocena izvajane stopnje odgovornosti

Pritožnik še graja, da naj bi SU opravilo primerjavo ocene njegove stopnje odgovornosti brez dejanske podlage in napačno domneva avtomatično prednost vodje enote.

6. Šesti pritožbeni razlog: napačna preučitev uporabljene kvote napredovanja

Pritožnik navaja, da se vprašanje uporabljene kvote napredovanja nanaša na vsebino spora. Zato se ga ne bi smelo obravnavati v okviru preučitve dopustnosti.

7. Sedmi pritožbeni razlog: napačna preučitev načela enakega obravnavanja

Pritožnik nazadnje uveljavlja, da je SU napačno uporabilo načelo enakega obravnavanja oziroma ga ni uporabilo v skladu z ustaljeno sodno prakso, saj ni upoštevalo dejstva, da je to načelo kršeno, kadar institucija preseže polje proste presoje in arbitrarno sprejme ukrepe, ki kršijo pravila Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije.

Tožba, vložena 25. novembra 2015 – HTTS/Svet

(Zadeva T-692/15)

(2016/C 059/30)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnika: M. Schlingmann in M. Bever, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- naloži Svetu Evropske unije, da tožeči stranki izplača nadomestilo škode v višini 2 516 221,50 EUR, za premoženjsko in nepremoženjsko škodo zaradi vključitve tožeče stranke v seznam oseb, subjektov in organov v Prilogi V k Uredbi (ES) št. 423/2007 in Prilogi VIII k Uredbi (EU) št. 961/2010;
- naloži Svetu Evropske unije, da plača zamudne obresti v višini dveh odstotnih točk nad obrestno mero, ki jo je določila Evropska centralna banka za bistveno refinanciranje, od 17. oktobra 2015 do popolnega poplačila zgoraj navedenega zneska;
- naloži Svetu stroške postopka, zlasti stroške tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja en sam tožbeni razlog, s katerim očita kršitev s strani Sveta – ki jo je neupravičeno uvrstil na seznam oseb, subjektov in organov, katerih celotna sredstva in gospodarski viri so bili zamrznjeni premoženje – predpisov, ki ščitijo posamezne interese in ne dopuščajo prostega polja presoje.

Tožeča stranka je utrpela premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki je neposredna posledica omejevalnih ukrepov, ki jih je zoper njo neupravičeno sprejel Svet.

Pritožba, ki jo je Juha Tapio Silvan 2. decembra 2015 vložil zoper sodbo, ki jo je 22. septembra 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-83/14, Silvan/Komisija

(Zadeva T-698/15 P)

(2016/C 059/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Juha Tapio Silvan (Bruselj, Belgija) (zastopnika: N. de Montigny in J.-N. Louis, odvetnika)