

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 4(1)(b) Uredbe 1049/2001 v povezavi s členom 8(b) Uredbe 45/2001, ker je bil dostop do zahtevanih informacij zavržen, čeprav so bili izpolnjeni pogoji za njihovo razkritje
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev splošne obveznosti na podlagi členov 2 in 4 Uredbe 1049/2001 v povezavi s členom 6(3) Uredbe 1049/2001, pregleda vsakega posameznega dokumenta
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 4(6) Uredbe 1049/2001, ker zavrnitev delnega dostopa do zahtevanih dokumentov ni bila upravičena
5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, kot zahtevata člena 7(1) in 8(1) Uredbe 1049/2001, ker Parlament ni obravnaval vseh trditev tožeče stranke

(<sup>1</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

(<sup>2</sup>) Uredba (ES) št. 45/2001 evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2000 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah in organih Skupnosti in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 26, str. 102).

### Tožba, vložena 9. oktobra 2015 – Lysoform Dr. Hans Rosemann in drugi/ECHA

(Zadeva T-669/15)

(2016/C 048/88)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

*Tožeče stranke:* Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, Nemčija), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim, Nemčija), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt, Nemčija), Diversy Europe Operations BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopniki: K. Van Maldegem, M. Grunchard, odvetnika, in P. Sellar, Solicitor)

*Tožena stranka:* Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

#### Predlogi

Tožeče stranke Sodišču predlagajo, naj:

- pritožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razveljavi sklep Evropske agencije za kemikalije v zvezi z vključitvijo družbe BASF na seznam aktivnih snovi in dobaviteljev iz člena 95 Uredbe (EU) št. 528/2012 (<sup>1</sup>) in
- ECHA naloži plačilo stroškov postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke trdijo, da je ECHA z dopustitvijo vključitve družbe na seznam iz člena 95 Uredbe (EU) št. 528/2012 v zvezi z navedeno snovjo napačno uporabila pravo. Ta napačna uporaba prava temelji na treh tožbenih razlogih.

1. Prvi tožbeni razlog: ECHA je napačno uporabila pravila o zahtevi, da mora družba predložiti popolno dokumentacijo v skladu s členom 95(1) Uredbe (EU) št. 528/2012.
2. Drugi tožbeni razlog: ECHA je družbe, ki so bile v enakem položaju, obravnavala različno.
3. Tretji tožbeni razlog: ECHA v nasprotju z zahtevami Uredbe (EU) št. 528/2012 ni zagotovila enakih konkurenčnih pogojev med družbami, ki so sodelovale v programu preverjanja navedenih snovi, in tistimi, ki niso so bile udeležene.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov (UL L 167, str. 1).

### Tožba, vložena 26. novembra 2015 – Freistaat Bayern/Komisija

(Zadeva T-683/15)

(2016/C 048/89)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Freistaat Bayern (zastopnika: U. Soltész in H. Weiß, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1 izpodbijanega sklepa razglasi za ničnega v delu, v katerem je v njemu ugotovljeno, da je Nemčija za preizkuse kakovosti mleka, ki se izvajajo v Svobodni deželi Bavarski, s kršitvijo člena 108(3) PDEU, v korist zadevnih podjetij iz sektorja mleka na Bavarskem v obdobju od 1. januarja 2007 dodelila državno pomoč, ki ni združljiva z notranjim trgov;
- člene od 2 do 4 izpodbijanega sklepa razglasi za nične v delu, v katerem je z njimi odrejena zagotovitev obrestovanega vračila pomoči od zadevnih podjetij iz sektorja mleka na Bavarskem;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S to tožbo tožeča stranka predlaga razglasitev delne ničnosti Sklepa C (2015) 6295 final Komisije z dne 18. septembra 2015 o državni pomoči za preskuse kakovosti mleka v okviru Zakona o mleku in maščobah, ki jo je dodelila Nemčija SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 [2012/NN]).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Kršitev člena 108(2) PDEU in člena 6(1) ter člena 24(1) Uredbe (EU) 2015/1589 <sup>(1)</sup>