

4. S četrtem tožbenim razlogom zatrjuje kršitev člena 4(6) Uredbe št. 1049/2001, ker zavrnitev delnega dostopa do zahtevanih dokumentov ni bila utemeljena.
5. S petim tožbenim razlogom zatrjuje kršitev členov 7(1) in 8(1) Uredbe št. 1049/2001, ker Parlament ni preučil vseh trditev tožeče stranke.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 45/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2000 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah in organih Skupnosti in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 26, str. 102).

### Tožba, vložena 13. novembra 2015 – Kristan/Parlament

(Zadeva T-640/15)

(2016/C 048/62)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Tina Kristan (Ljubljana, Slovenija) (zastopnica: N. Pirc Musar, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe A(2015)8656 C Evropskega parlamenta z dne 15. septembra 2015, s katero je bila zavrnjena potrdilna prošnja tožeče stranke za dostop do nekaterih dokumentov, ki se nanašajo na informacije o potnih stroških, dnevnicali, nadomestilih za splošne stroške in stroških v zvezi z osebjem poslancev Evropskega parlamenta;
- Parlamentu naloži plačilo stroškov tožeče stranke v skladu s členoma 134 in 140 Poslovnika Splošnega sodišča, vključno s stroški intervenientov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 4(1)(b) Uredbe št. 1049/2001 <sup>(1)</sup> v povezavi s členom 8(b) Uredbe št. 45/2001 <sup>(2)</sup>, ker zahtevani osebni podatki niso varovani z zakonodajo Skupnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 4(1)(b) Uredbe št. 1049/2001 v povezavi s členom 8(b) Uredbe št. 45/2001, ker je bil dostop do zahtevanih informacij zavrjen, čeprav so bili izpolnjeni pogoji za razkritje.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev splošne obveznosti iz členov 2 in 4 Uredbe št. 1049/2001 v povezavi s členom 6(3) Uredbe št. 1049/2001 glede preučitve vsakega posameznega dokumenta.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 4(6) Uredbe št. 1049/2001, ker zavrnitev odobritve delnega dostopa do zahtevanih dokumentov ni bila upravičena.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev dolžnosti navedbe razlogov, kot se zahteva v skladu s členoma 7(1) in 8(1) Uredbe št. 1049/2001, ker Parlament ni obravnaval vseh trditve tožeče stranke.

- (<sup>1</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).
- (<sup>2</sup>) Uredba (ES) št. 45/2001 evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2000 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah in organih Skupnosti in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 26, str. 102).

---

**Tožba, vložena 13. novembra 2015 – Malle/Parlament**

**(Zadeva T-641/15)**

(2016/C 048/63)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Tanja Malle (Dunaj, Avstrija) (zastopnica: N. Pirc Musar, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe A(2015)8324 C Evropskega parlamenta z dne 14. septembra 2015, s katero je bila zavrnjena potrdilna prošnja tožeče stranke za dostop do nekaterih dokumentov, ki se nanašajo na informacije o potnih stroških, dnevnica, nadomestilih za splošne stroške in stroških v zvezi z osebjem poslancev Evropskega parlamenta;
- Parlamentu naloži plačilo stroškov tožeče stranke v skladu s členoma 134 in 140 Poslovnika Splošnega sodišča, vključno s stroški intervenientov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 4(1)(b) Uredbe št. 1049/2001 (<sup>1</sup>) v povezavi s členom 8(b) Uredbe št. 45/2001 (<sup>2</sup>), ker zahtevani osebni podatki niso varovani z zakonodajo Skupnosti.