

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 17. julija 2015 v zadevi 2788/2014-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- vrne zadevo tožeče stranke drugemu odboru za pritožbe v meritorno odločanje o zahtevi za vrnitev v prejšnje stanje glede odločbe prvega odbora za pritožbe z dne 11. decembra 2013 v zadevi R 1285/2013-1;
- naloži UUNT, da nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev členov 58, 65(5), 75, 81(1) in 81(4) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev pravila 65 Uredbe št. 2868/95.

Tožba, vložena 12. oktobra 2015 – Onix Asigurări/EIOPA

(Zadeva T-590/15)

(2015/C 414/45)

Jezik postopka: romunščina

Stranki

Tožeča stranka: Onix Asigurări SA (Bukarešta, Romunija) (zastopnik: M. Vladu, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine (EIOPA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožena stranka opustila ukrepanje v smislu sprejetja odločbe glede napačne uporabe člena 40(6) Direktive Sveta 92/49/EGS s strani nadzornega organa za zavarovanja;
- podredno, odločbo odbora za pritožbe BOA 2015 001 z dne 3. avgusta 2015 in odločbo predsednika EIOPA-14-267 z dne 6. junija 2014, ki je bila potrjena s stališčem EIOPA-14-653 z dne 24. novembra 2014, razglasi za nični;
- ugotovi odgovornost tožene stranke za škodo, ki je nastala tožeči stranki, ker tožena stranka ni sprejela odločbe, kot je navedeno v prvi alineji, in ker je sprejela odločbi iz druge alineje.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi razlog: kršitev člena 17 Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta št. 1094/2010:

- tožena stranka ni sprejela zakonite odločbe o utemeljenosti in smotrnosti uvedbe preiskave;
 - odločba predsednika EIOPA-14-267 z dne 6. junija 2014 je bila sprejeta ne da bi bili izpolnjeni pogoji iz člena 39, od (1) do (3), Uredbe;
 - odločba predsednika EIOPA-14-267 z dne 6. junija 2014 ne obravnava vidikov v zvezi s smotrnostjo uvedbe preiskave, saj dejansko vsebuje navedbe o procesnih sredstvih, ki jih ima tožeča stranka na voljo proti odločbi italijanskega nacionalnega organa.
2. Drugi razlog: bistvena kršitev postopka v zvezi z odločbo odbora za pritožbe BOA 2015 001 z dne 3. avgusta 2015 in z odločbo predsednika EIOPA-14-267 z dne 6. junija 2014:
- odločba odbora za pritožbe je bila sprejeta, ne da bi se preučila zakonitost in utemeljenost odločbe predsednika EIOPA-14-267 z dne 6. junija 2014; odbor za pritožbe je odločil, ne da bi v celoti preučil trditve, ki so bile podane za razrešitev spora;
 - odločba predsednika EIOPA-14-267 z dne 6. junija 2014 je bila izdana, ne da bi bili izpolnjeni pogoji iz člena 39, od (1) do (3), Uredbe, in ni obrazložena, vsaj ne glede vidikov, ki so bistveni za preučitev.
3. Tretji razlog: obstoj premoženjske škode in škode za ime tožeče stranke (upad prometa in dobička, negativen vpliv na ugled), ki jo je tožena stranka povzročila neposredno in namenoma zaradi opustitve sprejetja odločbe in zaradi sprejetja zgoraj navedenih odločb, ki sta nični.

Tožba, vložena 12. oktobra 2015 – Novartis/UUNT – SK Chemicals (videz obliža)

(Zadeva T-592/15)

(2015/C 414/46)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Novartis (Basel, Švica) (zastopnik: M. Douglas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: SK Chemicals GmbH (Eschborn, Nemčija)

Podatki o postopku pred UUNT

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti (videz obliža) – Prijava za registracijo št. 11 293 362

Postopek pred UUNT: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe UUNT z dne 7. avgusta 2015 v zadevi R 2342/2014-5