

- tožeči stranki prizna odškodnino v višini 203 695 040 EUR, ki zajema nepremoženjsko in premoženjsko škodo, ki je tožeči stranki nastala zaradi nezakonitih aktov Sveta;
- Svetu naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali s to tožbo.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te razloge.

1. Tožeča stranka trdi, da lahko oškodovanec, ki mu je institucija EU povzročila škodo, v skladu s členom 340 PDEU od te institucije zahteva odškodnino. Pogoji za tak zahtevek so bili natančno določeni v sodni praksi; v sodbi Splošnega sodišča z dne 25. novembra 2014, *Safa Nicu Sepahan/Svet* (T-384/11, ZOdl., EU:T:2014:986), pa so povzeti tako: (a) nezakonitost ravnanja institucije; (b) dejansko nastala škoda in (c) vzročna zveza med očitanim ravnanjem in zatrjevano škodo.
2. Tožeča stranka trdi, da so vsi trije zgoraj navedeni pogoji v zvezi s položajem tožeče stranke izpolnjeni: Svet je „resno kršil pravno pravilo, ki posameznikom podeljuje pravice, v smislu sodne prakse“, kot je odločilo Splošno sodišče v sodbi z dne 6. septembra 2013, *Post Bank Iran/Svet* (T-13/11, EU:T:2013:402); tožeči stranki je nastala velika nepremoženjska in premoženjska škoda in ta škoda je neposredna posledica nezakonitih sankcij.
3. Tožeča stranka tudi navaja, kar je dalje pojasnjeno v tožbi, da je nepremoženjska škoda, ki je tožeči stranki nastala, ocenjena na 1 000 000 EUR, premoženjska škoda, ki so jo ocenili neodvisni revizorji, pa znaša 202 695 040 EUR.

<sup>(1)</sup> UL 2010 L 281, str. 81.

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (EU) št. 961/2010 z dne 25. oktobra 2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 423/2007, UL 2010 L 281, str. 1.

<sup>(3)</sup> UL 2011 L 319, str. 71.

<sup>(4)</sup> UL 2011 L 319, str. 11.

<sup>(5)</sup> UL 2012 L 88, str. 71.

### Tožba, vložena 9. oktobra 2015 – GABO:mi/Komisija

(Zadeva T-588/15)

(2016/C 027/77)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (München, Nemčija) (zastopnika: M. Ahlhaus in C. Mayer, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nične razglasi izpodbijane odločbe in
- toženi stranki naložilo plačilo stroškov, vključno s stroški, ki jih je priglasila tožeča stranka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija odločbo Komisije, vsebovano v elektronski pošti z dne 29. julija 2015 ter v dopisih z dne 19. avgusta 2015 (Ref. Ares(2015)3466903) in 28. avgusta 2015 (Ref. Ares(2015)3557576), s katero so ukinjena vsa plačila tožeči stranki v zvezi s sedmim okvirnim programom (7. OP) pod okriljem Direktorata E tožene stranke, in sicer 7. OP št. 602299 glede projekta EU-CERT-ICD in 7. OP št. 260777 glede projekta HIP-Trial, in Direktorata F, in sicer 7. OP št. 312117 glede projekta BIOFECTOR.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da za izpodbijane odločbe ne velja člen II.5(3)(d) Priloge II k 7. OP.
2. Z drugim tožbenim razlogom zatrjuje, da izpodbijane odločbe ne izpolnjujejo veljavnih formalnih in postopkovnih zahtev ter da kršijo načela dobrega upravljanja.
3. S tretjim tožbenim razlogom zatrjuje, da je pravi namen tožene stranke doseči nezakonito povračilo, ne pa naložiti previdnostne ukrepe.
4. S četrtem tožbenim razlogom zatrjuje, da izpodbijane odločbe temeljijo na nezakonitem diskrecijskem odločanju tožene stranke.
5. S petim tožbenim razlogom zatrjuje, da izpodbijane odločbe kršijo načelo sorazmernosti.

---

**Tožba, vložena 12. oktobra 2015 – Eurorail/Komisija in INEA**

**(Zadeva T-589/15)**

(2016/C 027/78)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Eurorail NV (Aalst, Belgija) (zastopniki: J. Derenne, N. Pourbaix in M. Domecq, odvetniki)

*Toženi stranki:* Izvajalska agencija za inovacije in omrežja (INEA) in Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 272 PDEU ugotovi, da je Sklep INEA z dne 17. julija 2015 o odpovedi Sporazuma o nepovratnih sredstvih <sup>(1)</sup> in naložitvi vračila dela predplačil, izplačanih tožeči stranki, nezakonit in neizvršljiv, in da se končni znesek, dolgovan tožeči stranki, določi na 951,813 EUR;
- podredno, ugotovi, da sta Komisija in INEA pogodbeno odgovorni za izgubo, ki je bila tožeči stranki povzročena s sklepom in nalogom za vračilo 581,770 EUR (plus obresti);
- podredno, INEA/Komisiji naloži umik sklepa, in;
- INEA/Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: INEA in Komisija sta ravnali v nasprotju z obveznostmi, ki izhajajo iz Sporazuma o nepovratnih sredstvih. Tožeča stranka zato trdi, da sta napačno ravnali s tem, da sta odpovedali Sporazum o nepovratnih sredstvih in naložili vračilo dela predplačil, izplačanih tožeči stranki.