

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe

- Tožeča stranka trdi, da je z izpodbijanim sklepom kršena pravica do obrambe Madžarske, ker Komisija ni upoštevala materialnega prava in dejstev, na katera jo je Madžarska opozorila pred sprejemom sklepa;
- dalje, tožeča stranka trdi, da bi bil izid postopka, če te nepravilnosti ne bi bilo, drugačen, zaradi česar je treba izpodbijano odločbo na podlagi kršitve pravice do obrambe razveljaviti.

Tožba, vložena 18. septembra 2015 – Lysoform Dr. Hans Rosemann in drugi/ECHA

(Zadeva T-543/15)

(2015/C 406/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, Nemčija), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: K. Van Maldegem in M. Grunchard, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi ničnost odločbe Evropske agencije za kemikalije (ECHA) o vključitvi družbe Oxea s sedežem v Nemčiji kot dobavitelja aktivnih snovi na seznam iz člena 95(1) Uredbe (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov;
- ECHA naloži plačilo stroškov postopka; in
- ob upoštevanju pritožbe, vložene pri odboru ECHA za pritožbe, prekine postopek v skladu s členom 69 in zlasti členom 69(d) Poslovnika Splošnega sodišča dokler odbor ECHA za pritožbe ne odloči o dopustnosti pritožbe, vložene pri njem.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke trdijo, da je ECHA napačno uporabila pravo s tem, da je dovolila, da se družba glede določene snovi vključi na seznam iz člena 95 Uredbe (EU) št. 528/2012. V zvezi s tem tožeče stranke navajajo tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: ECHA je napačno uporabila pravila o zahtevi, da družba predloži popolno dokumentacijo v skladu s členom 95 Uredbe (EU) št. 528/2012.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela prepovedi diskriminacije, ker je ECHA družbe v enakem položaju obravnavala različno.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev členov 62, 63 in 95 Uredbe (EU) št. 528/2012, ker ECHA v nasprotju z zahtevami te uredbe ni zagotovila enakih konkurenčnih pogojev za družbe, ki so sodelovale v programu preverjanja določene snovi, in družbe, ki so imele od njega korist, ne da bi v njem sodelovale.

Tožba, vložena 29. septembra 2015 – Bimbo/UUNT – ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)

(Zadeva T-571/15)

(2015/C 406/37)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Bimbo, SA (Barcelona, Španija) (zastopnik: J. Carbonell Callicó, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Francija)

Podatki o postopku pred UUNT

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedne elemente „BIMBO BEL SIMPLY MARKET“ – zahteva za registracijo št. 10 335 321

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 17. julija 2015 v zadevi R 1297/2014-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v skladu s členom 65(3) Uredbe št. 207/2009 spremeni odločbo odbora za pritožbe z dne 17. julija 2015 tako, da zahtevo za registracijo št. 10 335 321 v celoti zavrne;
- podredno in le v primeru zavrnitve zgoraj navedenega tožbenega predloga, odločbo odbora za pritožbe z dne 17. julija 2015 razveljavi;
- UUNT naloži plačilo stroškov postopka.

Navajan tožbeni razlog

- Kršitev členov 8(1)(b), 8(5), 42(2) in (3) ter 76(2) Uredbe št. 207/2009.
-