

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. novembra 2015 – Compagnia Trasporti Pubblici in drugi/Komisija**(Zadeva T-188/15) ⁽¹⁾****(Državne pomoči — Podjetje, ki upravlja omrežje avtobusnih povezav v deželi Kampanija — Nadomestilo za obveznosti opravljanja javne službe, ki ga plačujejo italijanski organi po sodbi Consiglio di Stato — Sklep Komisije, s katerim je ukrep razglašen za nezdružljivega z notranjim trgov — Tožba, ki so jo vložila podjetja, ki so v podobnem položaju kot prejemnik pomoči)**

(2016/C 016/48)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Compagnia Trasporti Pubblici SpA (Napoli, Italija); Atap – Azienda Trasporti Automobilistici Pubblici delle Province di Biella e Vercelli SpA (Biella, Italija); Actv SpA (Benetke, Italija); Ferrovie Appulo Lucane Srl (Bari, Italija); Asstra – Associazione Trasporti (Rim, Italija); in Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (Rim) (zastopnik: M. Malena, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Armati, G. Conte in P.J. Loewenthal, agenti)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1075 z dne 19. januarja 2015 o državni pomoči SA.35843 (2014/C) (ex 2012/NN), ki jo je izvedla Italija – Dodatno nadomestilo za opravljanje javne službe za družbo Buonotourist (UL L 179, p. 128).

Izrek

1. Tožba se kot očitno nedopustna zavrže.
2. Compagnia Trasporti Pubblici SpA, Atap – Azienda Trasporti Automobilistici Pubblici delle Province di Biella e Vercelli SpA, Actv SpA, Ferrovie Appulo Lucane Srl, Asstra Associazione Trasporti, in Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV), nosijo svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

⁽¹⁾ UL C 198, 15.6.2015.

Pritožba, ki jo je 11. septembra 2015 vložil Z zoper sodbo, ki jo 30. junija 2015 izdalo Sodišče za uslužbenke v zadevi F-64/13, Z/Sodišče**(Zadeva T-532/15 P)**

(2016/C 016/49)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Z (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: F. Rollinger, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Sodišče Evropske unije

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je pritožba dopustna in utemeljena;
- zato sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 30. junija 2015 v zadevi F-64/13, Z/Sodišče Evropske unije, razveljavi;
- odloči v skladu s tožbo v zadevi F-64/13;
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov;
- pritožniku pridrži uveljavljanje vseh drugih pravic, upravičenj, razlogov in pravnih sredstev.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja šest razlogov.

1. Prvi pritožbeni razlog: kršitev temeljne pravice do obrambe.
2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava v delu, v katerem je bil tožbeni razlog nepristojnosti odbora za pritožbe in nezakonnosti člena 4 Sklepa Sodišča z dne 4. maja 2004 ⁽¹⁾ zavržen ob očitni kršitvi načela zakonitosti, jezikovne razlage in hierarhije pravnih pravil v pravu Evropske unije.
3. Tretji pritožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva, kar zadeva zlasti omejen nadzor Sodišča za uslužbence glede vsebine ocenjevalnih poročil.
4. Četrty pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ko se Sodišče za uslužbence v izpodbijani sodbi ni izreklo o predlogu za odreditev pripravljanih ukrepov in ukrepov procesnega vodstva.
5. Peti pritožbeni razlog: neupravičena zavrnitev preveritve utemeljenosti očitkov, ki jih je navedel pritožnik, in neupoštevanje stališč ocenjevalnega odbora.
6. Šesti pritožbeni razlog: napačna uporaba prava v delu, v katerem je Sodišče za uslužbence v izpodbijani sodbi ugotovilo, da bi pritožnik moral vložiti pritožbo na podlagi člena 90(1) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije za povrnitev škode zaradi pozne priprave ocenjevalnega poročila.

⁽¹⁾ Sklep Sodišča z dne 4. maja 2004 o izvajanju pooblastil, ki jih organu za imenovanje dodeljujejo Kadrovski predpisi za uradnike Evropske unije in ki jih organu, pooblaščenemu za sklepanje pogodb o zaposlitvi, dodeljujejo Pogoji za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije.

Tožba, vložena 11. septembra 2015 – Silver Plastics in Johannes Reifenhäuser/Komisija

(Zadeva T-582/15)

(2016/C 016/50)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Silver Plastics GmbH & Co. KG (Troisdorf, Nemčija) in Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (Troisdorf) (zastopniki: M. Wirtz, S. Möller in W. Carstensen, odvetniki)