

Podatki o postopku pred UUNT

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Besedna znamka Skupnosti „KOALA LAND“ – Prijava št. 10 766 723

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 4. junija 2015 v zadevi R 815/2014-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo, izdano tožeči stranki dne 23. junija 2015, glede prijave EU-znamke št. 10 766 723 „KOALA LAND“ razveljavi;
- UUNT naloži plačilo stroškov tega postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 15(1)(a) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev pravila 22(3) Uredbe št. 2868/95;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 19. avgusta 2015 – KZ in drugi/Komisija

(Zadeva T-480/15)

(2015/C 337/44)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeče stranke: KZ (Poljska), LA (Poljska), LB (Avstrija), LC (Avstrija) (zastopnika: S. Dudzik, radca prawny, in J. Budzik, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Evropske komisije C(2015) 4284 final z dne 19. junija 2015 v zadevi AT.39864 – BASF, s katerim je bila zavrnjena njihova pritožba na podlagi člena 7(2) Uredbe št. 772/2004 ⁽¹⁾, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela učinkovitega pravnega varstva in pravice do učinkovitega pravnega sredstva pred sodiščem
 - Komisija naj bi kršila pravico tožečih strank do učinkovitega pravnega varstva in do učinkovitega pravnega sredstva pred sodiščem s tem, da je pritožbo tožečih strank v položaju, v katerem je prišlo do kršitve členov 101 PDEU in 102 PDEU v škodo tožečih strank – nacionalni organ, pristojen za konkurenco, pa ni mogel začeti postopka v zvezi s kršitvijo, ker je prekluzivni rok, določen z nacionalnim pravom za začetek postopka zaradi kršitve konkurenčnega prava, že potekel, tožeče stranke pa tudi niso imele možnosti učinkovito zahtevati odškodnino s tožbo pred nacionalnim sodiščem – na podlagi člena 7(2) Uredbe (ES) št. 773/2004 zavrnila.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 101 PDEU in 102 PDEU v povezavi s členom 17(1), drugi stavek, PEU, členom 7(2) Uredbe št. 773/2004 in členom 7(1) in (2) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 ⁽²⁾
 - Komisija naj bi storila očitno napako pri presoji s tem, da je izhajala iz tega, da interes Evropske unije ne upravičuje uvedbe postopka na podlagi pritožbe tožečih strank.
 - Komisija naj bi kršila polni učinek členov 101 PDEU in 102 PDEU s tem, da je zavrnila pritožbo tožečih strank in uvedbo postopka ter da se je pri tem oprla na neutemeljeno domnevo, da se pogoji za ugotovitev kršitve člena 101 PDEU, ki jih je Splošno sodišče določilo v sodbi z dne 17. julija 1998 v zadevi T-111/96, ITT Promedia/Komisija, pri zlorabi kazenskega ali upravnega postopka ne uporabljajo.

⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma 81 in 82 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 81).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

Tožba, vložena 24. avgusta 2015 – Ahrend Furniture/Komisija

(Zadeva T-482/15)

(2015/C 337/45)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgija) (zastopniki: A. Lepière, V. Dor in S. Engelen, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija