

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja sedem pritožbenih razlogov med katerimi se nekateri nanašajo na sistem ocenjevanja, drugi pa na sistem napredovanja.

— Sistem ocenjevanja

1. Prvi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 43 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi), pravil glede razdelitve dokaznega bremena, prepovedi odločanja *ultra petita* in pravice pritožnice do obrambe.
2. Drugi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev omejitev sodnega nadzora. Pritožnica navaja, da je Sodišče za uslužbence v izpodbijani sodbi večkrat preseglo meje sodnega nadzora in da se zdi, da ji želi odrediti sprejetje določenega sistema ocenjevanja.
3. Tretji pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava glede pomanjkanja objektivnosti sistema številčnega ocenjevanja in kršitev člena 43 Kadrovskih predpisov.
4. Četrty pritožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 266 PDEU, ker je Sodišče za uslužbence s tem, da je ugotovilo delno ničnost sporne odločbe, onemogočilo izvršitev izpodbijane sodbe na način, ki ne povzroča drugih nezakonnosti. Pritožnica navaja, da če je člen 4 izpodbijane odločbe nezakonit, bo treba opraviti novo primerjalno analizo uspešnosti pritožnice glede na druge uradnike iz njegovega naziva, ki lahko napredujejo, za izvršitev izpodbijane sodbe na podlagi ocenjevalnih poročil, ki v skladu s tem, kar je razsodilo Sodišče za uslužbence, ne omogočajo, da bi se ta analiza opravila na objektivni in primerljivi osnovi.

— Sistem napredovanja

5. Peti pritožbeni razlog se nanaša na kršitev prepovedi odločanja *ultra petita* in pravice pritožnice do obrambe.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravil razdelitve dokaznega bremena.
7. Sedmi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava glede kršitve pritožnice člena 45 Kadrovskih predpisov.

Tožba, vložena 21. avgusta 2015 – Romunija/Komisija

(Zadeva T-478/15)

(2015/C 346/39)

Jezik postopka: romunščina

Stranki

Tožeča stranka: Romunija (zastopniki: R. Radu, A. Buzoianu, E. Gane, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe Komisije, sprejete z dopisom št. BUDG/B/3/MV D(2015) 2453089 z dne 11. junija 2015 s katerim Romunijo poziva, naj da, iz naslova lastnih sredstev, na razpolago znesek 1 079 513,03 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj pristojnosti Evropske komisije za sprejetje izpodbijane odločbe.

- Pravo Unije ne vsebuje nobene določbe, ki bi Komisiji dajala pristojnost, da državi članici naloži obveznost plačila zneska denarja, ki ustreza izgubi lastnih sredstev Evropske unije, in sicer zaradi odpusta carinskih obveznosti, ki ga je sprejela druga država članica, ki je bila pristojna za oceno vrednosti in pobiranje carin ter njihovo vplačilo v proračun EU, in naslova tradicionalnih lastnih sredstev.

2. Drugi tožbeni razlog, nezadostna in neustrezna obrazložitev izpodbijane odločbe

- Izpodbijana odločba ni zadostno in ustrezno obrazložena, kot to zahteva člen 296 PDEU, saj ne vsebuje normativne podlage za njeno sprejetje, na to podlago pa tudi ni mogoče sklepati iz drugih elementov dopisa in ker Komisija v okviru izpodbijane odločbe ni navedla pravnega razlogovanja zaradi katerega je Romuniji naložila obveznost plačila.

3. Tretji tožbeni razlog: napačno izvajanje pooblastil Komisije

- Če bi Splošno sodišče odločilo, da je institucija Evropske unije ravnala v okviru pristojnosti, ki ji jih dajeta Pogodbe, Romunija trdi, da je ta institucija svojo pristojnost izvajala napačno in kršila načelo dobrega upravljanja in pravico Romunije do obrambe.
- Komisija naj bi kršila svojo obveznost skrbnosti in dobrega upravljanja, ker ni pozorno preučila vseh upoštevnihih informacij s katerimi razpolaga in ni zahtevala drugih potrebnih informacij preden je sprejela izpodbijano odločbo. Komisija ni izkazala neposredne vzročne zveze med ravnanji, ki se očitajo Romuniji in izgubo lastnih sredstev Evropske unije. Komisija tudi ni utemeljila zneska, ki ga zahteva od Romunije s sklicevanjem na znesek carin, ki ustreza vrednosti zadevnih tranzitnih operacij, saj se je oprla na vrednost, katere plačilo je odpustila Zvezna Republika Nemčija.

- Dejavnost Komisije ni bila predvidljiva in Romuniji ni omogočila izvrševanja svoje pravice do obrambe.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načel pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj

- Komisija pravnih norm, na podlagi katerih je naložila obveznost plačila v izpodbijani odločbi ni individualizirala in določila, ravno tako pa njihova uporaba ni bila predvidljiva za Romunijo. Romunija ni mogla predvideti niti vedeti, preden je dobila dopis Komisije, da ima obveznost dati na razpolago proračunu Unije zahtevani znesek denarja. Romunija v zvezi s tem navaja, da je Komisija s sprejetjem izpodbijane odločbe in naložitvijo obveznosti plačila Romuniji pet let po zadevnih dogodkih in kljub stališčem, ki jih je Komisije izrazila v okviru dialoga, ki ga je v tem času imela z romunskimi organ, kršila legitimno pričakovanje Romunije glede neobstoja obveznosti glede plačila carin v zvezi z zadevnimi tranzitnimi operacijami.

Tožba, vložena 31. avgusta 2015 – Nizozemska/Komisija

(Zadeva T-501/15)

(2015/C 346/40)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopniki: M. Bulterman, B. Koopman in H. Stergiou)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2015/1119 razglasi za ničn,
- v delu, v katerem se nanaša na finančni popravek v višini 336 064,53 EUR (2009), 403 863,66 EUR (2010) in 230 786,49 EUR (2011) v povezavi s popustljivim sistemom sankcij, ki ga je uporabila Komisija;
- v delu, v katerem se nanaša na finančni popravek v povezavi z delno kontrolo PZR 3 leta 2009 (1 597 182 EUR, 15,53 EUR in 358,20 EUR), PZR 4 leta 2010 (1 630 540,68 EUR in 6 520,50 EUR) in PZR 4 leta 2011 (1 631 326,51 EUR), v katerem gre za oceno Evropske komisije, da je Nizozemska kršila PZR 8;
- naj Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga delno razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2015/1119 z dne 22. junija 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod dokumentarno številko C(2015) 4076) (UL L 182, str. 39).