

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v zvezi s prvim tožbenim predlogom v bistvu trdi naslednje:

1. Napačna oziroma nepopolna predstavitev dejanskega stanja

Na tem mestu tožeča stranka očita, da je tožena stranka napačno, protislovno oziroma nepopolno predstavila dejansko stanje.

2. Napačna obrazložitev

V zvezi s tem tožeča stranka zlasti očita, da stroški infrastrukture, ki jih je Komisija dodelila pogodbi med tožečo stranko in upravljavcem letališča Zweibrücken iz leta 2006, niso bili razčlenjeni.

3. Neobstoj zneskov, ki jih je treba izterjati od tožeče stranke

Tožeča stranka na tem mestu trdi, da tožena stranka ni preverila dodelitve zadevnih stroškov infrastrukture. Dalje, to, da je Komisija te stroške dodelila pogodbi, ki jo je leta 2006 sklenila tožeča stranka, naj ne bi bilo pravno dopustno, ker naj bi bilo v nasprotju z dotedanjo prakso odločanja Komisije in naj ta ne bi upoštevala javno dostopnega dejanskega stanja. Podredno, v zvezi s tem trdi, da bi morali biti dodeljeni bistveno nižji stroški.

4. Komisija ni obrazložila, zakaj gre za državna sredstva

Tožeča stranka na tem mestu trdi, da Komisija ni obrazložila, zakaj gre v obravnavanem primeru za državno pomoč.

5. Podredno, varstvo legitimnih pričakovanj

Najprej tožeča stranka v zvezi s tem tožbenim predlogom podredno trdi, da je morebitna izterjava domnevnih državnih pomoči v nasprotju z načelom legitimnih pričakovanj.

V zvezi z drugim tožbenim predlogom tožeča stranka v bistvu navaja, da izpodbijana odločba ni zadostno obrazložena in da je Komisija napačno razlagala člen 4(2) Uredbe (ES) št. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

---

**Tožba, vložena 14. julija 2015 – IMG/Komisija**

**(Zadeva T-381/15)**

(2015/C 337/22)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: International Management Group (IMG) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: L. Levi in A. Tymen, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 8. maja 2015 o okrepitvi revizijskih in nadzornih ukrepov na podlagi Sklepa Komisije z dne 13. novembra 2014 o sistemu zgodnjega opozarjanja za odredbodajalce Komisije in izvajalske agencije, in o tem, da se IMG zavrne status mednarodne organizacije na podlagi finančne uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo premoženjske in nepremoženjske škode;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V podporo tožbi tožeča stranka uveljavlja osem tožbenih razlogov, ki se nanašajo na različne vidike izpodbijanega sklepa.

- Glede celotnega izpodbijanega sklepa
  1. Prvi tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo člena 41 Listine in pravice do izjave.
  2. Drugi tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo načela sorazmernosti.
- Glede odločitve, da se tožeči stranki zavrne status mednarodne organizacije v smislu finančne uredbe
  3. Tretji tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo Uredbe (EU, EURATOM) št. 966/2012 <sup>(1)</sup> in Delegirane uredbe (EU) št. 1268/2012 <sup>(2)</sup> ter očitno napako pri presoji, ker je Komisija odločila, da tožeča stranka ne ustreza več pogojem za status mednarodne organizacije v smislu zgorajnavedenih uredb.
  4. Četrty tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo obveznosti obrazložitve.
  5. Peti tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo načela pravne varnosti, ker Komisija ni pojasnila, zakaj je štela, da tožeča stranka ne izpolnjuje več meril za opredelitev kot mednarodne organizacije, in tudi ni pojasnila vsebinske spremembe, ki jo je zagovarjala pri razlagi in uporabi finančne uredbe glede na nespremenjen dejanski in pravni položaj (tožeče stranke).
  6. Šesti tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo varstva zaupanja v pravo, ker je bila tožeča stranka takoj in brez prehodnega obdobja izključena iz statusa mednarodne organizacije.

— Glede odločitve o izvajanju poročanja v okviru sistema zgodnjega opozarjanja (EWS)

7. Sedmi tožbeni razlog v zvezi z nezakonnostjo Sklepa 2014/792/EU <sup>(3)</sup>, ker ne obstaja pravna podlaga za njegovo sprejetje.
8. Osmi tožbeni razlog, na katerega se sklicuje podredno, v zvezi s kršitvijo člena 41 Listine, pravice do izjave, obveznosti obrazložitve in očitne napake pri presoji.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL L 298, 26.10.2012, str. 1).

<sup>(2)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 362, 31.12.2012, str. 1).

<sup>(3)</sup> Sklep Komisije z dne 13. novembra o sistemu zgodnjega opozarjanja za odredbodajalce Komisije in izvajalske agencije (2014/792/EU) (UL L 329, str. 68).

## Tožba, vložena 15. julija 2015 – Greenpeace Energy in drugi/Komisija

(Zadeva T-382/15)

(2015/C 337/23)

Jezik postopka: nemščina

### Stranke

*Tožče stranke:* Greenpeace Energy eG (Hamburg, Nemčija), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Dunaj, Avstrija), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Nemčija), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Nemčija), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Nemčija), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Nemčija), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Nemčija), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Nemčija), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Nemčija), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Nemčija) (zastopnici: D. Fouquet in J. Nysten, odvetnici)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predlogi

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— tožbo na podlagi člena 263(4) v povezavi z odstavkom 1 PDEU razglasi za dopustno in utemeljeno;

— Sklep Komisije (EU) 2015/658 z dne 8. oktobra 2014 o predvideni državni pomoči Združenega kraljestva SA.34947 (2013/C) (prej 2013/N) kot podpori jedrski elektrarni Hinkley Point C razglasi za ničen;

— toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov postopka, tudi stroške odvetnika in potne stroške.