

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev procesnih pravic tožeče stranke

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila njene procesne pravice, ker ni obravnavala njenih vlog.

8. Osmi tožbeni razlog: s sklepom, da prodaja sredstev ni pomenila nove državne pomoči, so bile kršene procesne pravice tožeče stranke

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila njene procesne pravice in zlasti bistvene postopkovne zahteve, ker je klub uradni pritožbi tožeče stranke odločila, da prodaja sredstev v okviru postopka javnega razpisa ne pomeni državne pomoči. Komisija je s svojim sklepom implicitno zavrnila uvedbo uradne preiskave. Komisija je kršila pravico tožeče stranke do izjave, ker ni uvedla uradnega postopka preiskave.

9. Deveti tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

Nazadnje, tožeča stranka trdi, da Komisija ni neodvisno preiskala vseh upoštevnihih vidikov niti ni ustrezno obravnavala stališč, ki jih je predložila tožeča stranka.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339).

Tožba, vložena 10. julija 2015 – Germanwings/Komisija

(Zadeva T-375/15)

(2015/C 337/21)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Germanwings GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnik: A. Martin-Ehlers, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo Komisije z dne 1. oktobra 2014 v zadevi SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) – letališče Zweibrücken in letalske družbe, ki uporabljajo to letališče – razglasi za nično, in sicer
 - člen 1(2) v delu, v katerem je omenjena pogodba z družbo Germanwings GmbH iz leta 2006; in
 - člen 3(3)(e);
- Odločbo Komisije z dne 11. maja 2015, GESTDEM 2015/1288 razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v zvezi s prvim tožbenim predlogom v bistvu trdi naslednje:

1. Napačna oziroma nepopolna predstavitev dejanskega stanja

Na tem mestu tožeča stranka očita, da je tožena stranka napačno, protislovno oziroma nepopolno predstavila dejansko stanje.

2. Napačna obrazložitev

V zvezi s tem tožeča stranka zlasti očita, da stroški infrastrukture, ki jih je Komisija dodelila pogodbi med tožečo stranko in upravljavcem letališča Zweibrücken iz leta 2006, niso bili razčlenjeni.

3. Neobstoj zneskov, ki jih je treba izterjati od tožeče stranke

Tožeča stranka na tem mestu trdi, da tožena stranka ni preverila dodelitve zadevnih stroškov infrastrukture. Dalje, to, da je Komisija te stroške dodelila pogodbi, ki jo je leta 2006 sklenila tožeča stranka, naj ne bi bilo pravno dopustno, ker naj bi bilo v nasprotju z dotedanjo prakso odločanja Komisije in naj ta ne bi upoštevala javno dostopnega dejanskega stanja. Podredno, v zvezi s tem trdi, da bi morali biti dodeljeni bistveno nižji stroški.

4. Komisija ni obrazložila, zakaj gre za državna sredstva

Tožeča stranka na tem mestu trdi, da Komisija ni obrazložila, zakaj gre v obravnavanem primeru za državno pomoč.

5. Podredno, varstvo legitimnih pričakovanj

Najprej tožeča stranka v zvezi s tem tožbenim predlogom podredno trdi, da je morebitna izterjava domnevnih državnih pomoči v nasprotju z načelom legitimnih pričakovanj.

V zvezi z drugim tožbenim predlogom tožeča stranka v bistvu navaja, da izpodbijana odločba ni zadostno obrazložena in da je Komisija napačno razlagala člen 4(2) Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

Tožba, vložena 14. julija 2015 – IMG/Komisija

(Zadeva T-381/15)

(2015/C 337/22)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: International Management Group (IMG) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: L. Levi in A. Tymen, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija