

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve javnega naročnika, predvsem značilnosti in relativnih prednosti izbranih ponudb, s čimer so bili kršeni člen 113(2) finančne uredbe, člen 161(3) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (v nadaljevanju: pravila za uporabo finančne uredbe), člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in člen 296 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela preglednosti v skladu s členom 102 finančne uredbe in členom 15(3) PDEU, ker javni naročnik ni predložil podatkov in dokazov o tem, ali so bili vzorci, ki so jih ponudniki dali na voljo za ponovno oceno ponudb, enaki kot vzorci, ki so bili prvotno ocenjeni v prvem ocenjevalnem postopku, ki je bil nato preklican.

Tožba, vložena 26. junija 2015 – NeXovation/Komisija

(Zadeva T-353/15)

(2015/C 311/55)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: NeXovation, Inc. (Hendersonville, ZDA) (zastopniki: A. von Bergwelt, F. Henkel in M. Nordmann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi delno ničnost Sklepa Evropske komisije C(2014) 3634 final z dne 1. oktobra 2014 (kakor je bil spremenjen s popravkom z dne 13. aprila 2015) o državni pomoči SA.31550, ki jo je dodelila Nemčija za Nürburgring, in sicer v delu, v katerem:
- je s tem sklepom ugotovljeno, da prodaja sredstev družb Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH in Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ne pomeni državne pomoči, kot je to navedeno v prvi alineji točke 285 obrazložitve izpodbijanega sklepa;
- je s tem sklepom ugotovljeno, da prodaja sredstev družb Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH in Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ne pomeni gospodarske kontinuitete med družbami Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH in Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ter družbo Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, ki je nova lastnica sredstev ali njihovih hčerinskih družb, kot je to navedeno v prvem stavku druge alineje točke 285 obrazložitve izpodbijanega sklepa;
- je s tem sklepom ugotovljeno, da morebitno vračilo neskladne državne pomoči ne bo zadevalo družbe Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, ki je kupec sredstev, prodanih na podlagi postopka javnega razpisa, ali njihovih hčerinskih družb, kot je to v skladu z drugim stavkom druge alineje točke 285 obrazložitve izpodbijanega sklepa navedeno v členu 3(2) izreka izpodbijanega sklepa;
- Komisiji naloži plačilo njenih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija Sklep Komisije z dne 1. oktobra 2014 (kakor je bil spremenjen s popravkom z dne 13. aprila 2015) v delu, v katerem je z njim ugotovljeno, da prodaja sredstev kompleksa Nürburgring ni državna pomoč, da ne pomeni gospodarske kontinuitete med prodajalcem in kupcem sredstev in da morebitno vračilo neskladne državne pomoči ne bo zadevalo kupca sredstev.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija napačno uporabila člen 107(1) PDEU, ker ni pravilno razumela pomena odprtega, preglednega in nediskriminatornega postopka javnega razpisa, na podlagi katerega je prodaja sklenjena z najboljšim ponudnikom, in ker ni ustrezno preučila vloge države v prodajnem postopku;
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija napačno uporabila člen 107(1) PDEU, ker je ugotovila, da pogodba o začasnem najemu sredstev ne pomeni državne pomoči in da prodajalci niso nezakonito vplivali na preprodajo sredstev ruskemu investitorju;
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija napačno uporabila načelo finančne/gospodarske kontinuitete;
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na to, da Komisija ni začela formalnega postopka preiskave;
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija kršila pravice tožeče stranke iz člena 20(2) Uredbe št. 659/1999;
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija kršila načeli nepristranske in skrbne preiskave;
7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija napačno uporabila člen 296(2) PDEU.

**Pritožba, ki jo je 9. julija 2015 vložila CJ zoper sodbo, ki jo je 29. aprila 2015 izdalo Sodišče za
uslužbence v združenih zadevah F-159/12 in F-161/12, CJ/ECDC**

(Zadeva T-370/15 P)

(2015/C 311/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: CJ (Agios Stefanos, Grčija) (zastopnik: V. Koliass, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije z dne 29. aprila 2015 v združenih zadevah F-159/12 in F-161/12, CJ/ECDC, v delu, v katerem je z njo:

— delno zavrtnjena tožba v zadevi F-159/12, pritožnici pa je naloženo, naj nosi svoje stroške;

— v celoti zavrtnjena tožba v zadevi F-161/12, pritožnici pa je naloženo, naj nosi svoje stroške in plača stroške ECDC;