

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev pravice do izjave;
- ozka razlaga „resne in dejanske uporabe“ s strani odbora za pritožbe;
- UUNT bi moral preizkusiti ponovno resno in dejansko uporabo zadevne znamke Skupnosti glede na dokaze, ki jih je predložila tožeča stranka, vključno s predhodno licenčno pogodbo, ki je veljala že več kot tri mesece pred vložitvijo zahteve za razveljavitev;
- UUNT ni upošteval kršitev osnovnih konkurenčnih pravil in ni obravnaval tega, da je ena stranka namenoma ovirala drugo stranko.

---

**Tožba, vložena 30. junija 2015 – Papapanagiotou/Parlament****(Zadeva T-351/15)**

(2015/C 311/54)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Papapanagiotou AVEEA (Serres, Grčija) (zastopnika: S. Pappas in I. Ioannidis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasitev ničnosti Sklepa D(2015)12887 generalnega direktorja generalnega direktorata za infrastrukturo in logistiko z dne 27. aprila 2015, s katerim je bila zavrnjena ponudba tožeče stranke za sklope 1, 2 in 4 v postopku oddaje javnega naročila „Pisarniško pohištvo“ št. INLO.AO-2012-017-LUX-UAGBI-02 „za nakup standardnega, direktorskega in vrhunskega pisarniškega pohištva in opreme“ in s katerim je generalni direktor tožečo stranko obvestil, da pri oceni vseh ponudb v zgoraj navedenem postopku oddaje javnega naročila ni upošteval enega od meril za oddajo v razpisni dokumentaciji;
- naložitev plačila stroškov tožeče stranke toženi stranki.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep je nezakonit, ker je v postopku oddaje javnega naročila izključeno podmerilo za oddajo „struktura (odpornost na lom, abrazijo, drgnjenje in razbarvanje)“, s čimer se kršijo razpisne specifikacije, člena 110(1) in 113(1) Uredbe (EU, Euroatom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (v nadaljevanju: finančna uredba) ter splošni načeli enakega obravnavanja in preglednosti.

2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve javnega naročnika, predvsem značilnosti in relativnih prednosti izbranih ponudb, s čimer so bili kršeni člen 113(2) finančne uredbe, člen 161(3) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (v nadaljevanju: pravila za uporabo finančne uredbe), člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in člen 296 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela preglednosti v skladu s členom 102 finančne uredbe in členom 15(3) PDEU, ker javni naročnik ni predložil podatkov in dokazov o tem, ali so bili vzorci, ki so jih ponudniki dali na voljo za ponovno oceno ponudb, enaki kot vzorci, ki so bili prvotno ocenjeni v prvem ocenjevalnem postopku, ki je bil nato preklican.

---

### Tožba, vložena 26. junija 2015 – NeXovation/Komisija

(Zadeva T-353/15)

(2015/C 311/55)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: NeXovation, Inc. (Hendersonville, ZDA) (zastopniki: A. von Bergwelt, F. Henkel in M. Nordmann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi delno ničnost Sklepa Evropske komisije C(2014) 3634 final z dne 1. oktobra 2014 (kakor je bil spremenjen s popravkom z dne 13. aprila 2015) o državni pomoči SA.31550, ki jo je dodelila Nemčija za Nürburgring, in sicer v delu, v katerem:
- je s tem sklepom ugotovljeno, da prodaja sredstev družb Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH in Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ne pomeni državne pomoči, kot je to navedeno v prvi alineji točke 285 obrazložitve izpodbijanega sklepa;
- je s tem sklepom ugotovljeno, da prodaja sredstev družb Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH in Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ne pomeni gospodarske kontinuitete med družbami Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH in Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH ter družbo Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, ki je nova lastnica sredstev ali njihovih hčerinskih družb, kot je to navedeno v prvem stavku druge alineje točke 285 obrazložitve izpodbijanega sklepa;
- je s tem sklepom ugotovljeno, da morebitno vračilo neskladne državne pomoči ne bo zadevalo družbe Capricorn NÜRBURGRING Besitzgesellschaft GmbH, ki je kupec sredstev, prodanih na podlagi postopka javnega razpisa, ali njihovih hčerinskih družb, kot je to v skladu z drugim stavkom druge alineje točke 285 obrazložitve izpodbijanega sklepa navedeno v členu 3(2) izreka izpodbijanega sklepa;
- Komisiji naloži plačilo njenih stroškov in stroškov tožeče stranke.