

- opustitvi analize vertikalnih učinkov koncentracije;
 - nezadostni obrazložitvi ugotovitve, da ni treba odločiti o tem, ali je zaradi koncentracije prišlo do bistvenega oviranja učinkovite konkurence na veleprodajnem trgu za dostop in izvor klica v Nemčiji; in
 - nezadostni obrazložitvi v zvezi z ugotovitvami glede usklajenih horizontalnih učinkov na veleprodajnem trgu za dostop in izvor klica ter na maloprodajnem trgu mobilnih telekomunikacij v Nemčiji.
2. Z drugim tožbenim razlogom zatrjuje, da je Komisija očitno napačno uporabila pravo in storila očitno napako pri presoji, ko je:
- sprejela dokončne zaveze, ki jih je predlagala družba Telefónica;
 - ugotovila, da bi bilo zaradi teh dokončnih zavez v celoti odpravljeno bistveno oviranje učinkovite konkurence; in
 - odobrila koncentracijo, če družba Telefónica izpolni dokončne zaveze.
3. S tretjim tožbenim razlogom zatrjuje, da je Komisija s sprejetjem izpodbijanega sklepa, zlorabila svoja pooblastila, ker je upoštevala politične vidike, ki niso povezani s konkurenco, namesto, da bi uresničevala cilje konkurence iz Pogodb in Uredbe EU o združitvah („EUMR“) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah), (UL L 24, 29.1.2004, str. 1).

Tožba, vložena 3. junija 2015 – Reisen­thel/UUNT (keep it easy)

(Zadeva T-308/15)

(2015/C 270/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Peter Reisen­thel (Gilching, Nemčija) (zastopnik: E. Alik Busse, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Podatki o postopku pred UUNT

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Skupnosti „keep it easy“ – prijava št. 12 877 924

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 26. marca 2015 v zadevi R 2659/2014-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka predlaga:

- naj se izpodbijana odločba razveljavi;

— naj se UUNT naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Pritožba, ki jo je 5. junija 2015 vložil CW zoper sodbo, ki jo je 26. marca 2015 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-124/13, CW/Parlament

(Zadeva T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: CW (Bruselj, Belgija) (zastopnik: C. Bernard-Glanz, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- pritožbo razglasi za dopustno;
- izpodbijano sodbo razveljavi;
- izpodbijano odločbo in odločbo o zavrnitvi pritožbe razglasi za nični;
- dodeli odškodnino; in
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v podporo pritožbi navaja dva pritožbena razloga:

1. S prvim pritožbenim razlogom zatrjuje, da je Sodišče za uslužbence izkrivilo dokaze in napačno uporabilo pravo s tem, da je v odločbi o zavrnitvi pritožbe ugotovilo, da si je organ za imenovanja prizadeval, da bi potrdil vsebino odločbe o zavrnitvi pomoči.
2. Z drugim pritožbenim razlogom zatrjuje, da je Sodišče za uslužbence izkrivilo dokaze in napačno uporabilo pravo s tem, da je štel, da Parlament pri izbiri ukrepov in metod za uporabo člena 24 Kadrovskih predpisov ni storil očitne napake pri presoji.

Tožba, vložena 9. junija 2015 – Market Watch v UUNT – Glaxo Group (MITOCHRON)

(Zadeva T-312/15)

(2015/C 270/47)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahami) (zastopnik: J. Korab, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)