

- Komisija ni mogla tehtno ugotoviti kršitve člena 27 Uredbe (ES) št. 796/2004, saj dokazi, ki jih je predložila Kraljevina Španija v postopku preverjanja izkazujejo, da je bila uporabljena ustrezna analiza in da so bili sprejeti ustrezni ukrepi za izboljšanje izbora na podlagi tveganja, zaradi česar ne gre za kršitev prava Unije, ki na podlagi člena 31 Uredbe (ES) št. 1290/2005 in člena 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 izključuje financiranje kmetijskih odhodkov.
2. Popravek v skupnem znesku 2 123 619,66 EUR („Naravne ovire“ in „Kmetijsko-okoljski ukrepi“) pa je treba razglasiti za ničen iz teh razlogov:
- Kršitev člena 10(2) in (4) ter člena 14(2) Uredbe (ES) št. 1975/20065 zaradi ocene Komisije, da Kraljevina Španija ni izpolnila svojih obveznosti kar zadeva nadzor, saj naj, kar zadeva ukrepe v zvezi z „Naravnimi ovirami“ in „Kmetijsko-okoljskimi ukrepi“, ne bi izvedla štetja živali ob pregledih na kraju samem kar zadeva te pomoči. Ta razlog ima dva dela v okviru katerih Kraljevina Španija navaja:
- a) obveznost štetja živali v okviru pregledov na kraju samem kar zadeva pomoč pri Programu razvoja podeželja 2007-2013 avtonomne skupnosti Castilla y León je v nasprotju s kontinuiteto merila gostote živine in načelom enakega obravnavanja, in
- b) Komisija je člen 10(2) in (4) v zvezi s členom 14(2) Uredbe (ES) št. 1975/2006 razlagala napačno, saj je štela, da španski sistema nadzora ni ustrezen za preverjanje izpolnjevanja merila gostote živali.
- Kršitev člena 2(2) Uredbe (ES) št. 1082/2003 in člena 26(2)(b) Uredbe (ES) št. 796/2004, ker ima Kraljevina Španija baze podatkov za govedo, ovce in koze, ki so verodostojne in ki jih poleg tega stalno posodablja v skladu z zahtevami.
- Kršitev člena 31(2) Uredbe (ES) št. 1290/2005 saj je očitno nesorazmerno naložiti finančni popravek v višini 5 % za ukrepe na katere se nanaša preiskava. Finančni popravek je nesorazmeren, tudi če bi bila potrjena kršitev, ki se očita španskim organom, saj sprejet sklep presega to kar je potrebno za varstvo finančnih interesov Unije.

---

**Tožba, vložena 29. marca 2015 – Romunija/Komisija**

**(Zadeva T-145/15)**

(2015/C 178/20)

Jezik postopka: romunščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Romunija (zastopniki: R. Radu, V. Angelescu, R. Mangu, D. Bulancea, zastopniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2015/103 z dne 16. januarja 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije razglasi za delno ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nepravilno izvajanje pristojnosti Evropske komisije za izključitev zneskov iz financiranja Evropske unije
  - Komisija je s tem, da je v Izvedbenem sklepu (EU) 2015/103 uporabila pavšalne popravke, svojo pristojnost izvajala nepravilno in pri tem kršila določbe člena 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 in Smernice Komisije za uporabo pavšalnih popravkov, določene v dokumentu Komisije št. VI/5330/97 z dne 23. decembra 1997, naslovljenem „Smernice v zvezi z izračunom finančnih posledic ob pripravi odločbe o potrditvi obračuna Jamstvenega oddelka EKUJS“.
  - Komisija bi morala določiti popravke na podlagi ugotovljenih zneskov, ki jih je Romunija uporabila neupravičeno, ne pa uporabiti pavšalne stopnje, ker, prvič, to glede na okoliščine primera ni bilo nujno, in drugič, Romunija je Komisiji predložila informacije, ki so bile potrebne za določitev izračunanih popravkov. V obravnavanem primeru ni mogoče trditi, da je določitev izračunanih popravkov na podlagi dejanske izgube sredstev zahtevala nesorazmeren napor Komisije.
2. Drugi tožbeni razlog: nezadostna in neustrezna obrazložitev izpodbijanega sklepa
  - Izvedbeni sklep (EU) 2015/103 ni zadostno in ustrezno obrazložen, ker Komisija ob sprejetju tega sklepa ni navedla dovolj razlogov, iz katerih se je odločila, da za nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri opravljanju revizijskih nalog, uporabi pavšalno stopnjo, in ni ustrezno utemeljila, zakaj argumentov Romunije v zvezi z možnostjo uporabe izračunanega popravka ni mogoče sprejeti in upoštevati pri določitvi končnega popravka.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti
  - Izpodbijani sklep ni v skladu z načelom sorazmernosti, ker je bila z uporabo pavšalnih stopenj popravkov, in sicer 10 % za odhodke v letu zahtevka 2009 in 5 % za leto zahtevka 2010, izguba sredstev EU zaradi nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri opravljanju revizijskih nalog, ocenjena previsoko, kajti v navedenih stopnjah ni upoštevana narava in teža kršitve, niti njene finančne posledice za proračun Unije.

---

**Tožba, vložena 1. aprila 2015 – Abertis Infraestructuras in Abertis Telecom Satélites/Komisija**

**(Zadeva T-158/15)**

(2015/C 178/21)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Tožeci stranki: Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Španija), Abertis Telecom Satélites, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: J. Buendía Sierra, M. Maragall de Gispert, M. Santa María Fernández, J. Panero Rivas, odvetniki, in A. Balcells Cartagena, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija