

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: V. Melgar, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Pyrénées Gascogne (Tarbes, Francija) (zastopnika: A. Lecomte in R. Zeineh, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 31. januarja 2013 (zadeva R 775/2012-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med Caisse régionale de crédit agricole mutuel Pyrénées Gascogne in družbo Square, Inc.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Tožeci stranki se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 207, 20.7.2013.

Tožba, vložena 1. marca 2015 – Ryanair in Airport Marketing Services/Komisija

(Zadeva T-111/15)

(2015/C 178/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: Ryanair Ltd (Dublin, Irska) in Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Irska) (zastopniki: G. Berrisch, E. Vahida, I. Metaxas-Maragkidis, pravniki, in B. Byrne, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Za nične razglasi člene 1(2), 2(4), 3, 4 in 5 Odločbe Evropske komisije z dne 23. julija 2014 o državni pomoči SA.33963 (2012/C) (ex 2012/NN), ki jo je Francija dodelila trgovinski in industrijski zbornici v Angoulême, SNC-Lavalin, Ryanair in Airport Marketing Services;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela dobrega upravljanja, določenega v členu 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in pravic do obrambe tožečih strank, ker Komisija tožečim strankam ni dovolila dostopa do preiskovalnega spisa in jim ni omogočila, da učinkovito izrazijo svoja stališča.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 107(1) PDEU, ker je Komisija Francoski državi napačno pripisala sklenitev sporazuma o letaliških storitvah in sporazuma o marketinških storitvah.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 107(1) PDEU, ker Komisija ni pravilno uporabila merila o „vlagatelju v tržnem gospodarstvu“.

Tožeči stranki navajata, da je Komisija nepravilno zavrnila, da se opre na analizo primerjalnika, ki bi privedla do ugotovitve neobstoja pomoči tožečim strankam. Namesto tega je Komisija uporabila očitno nezadostne, nepreverjene in nezanesljive podatke za izračun dobička letališča, zelo kratek časovni okvir, ni upoštevala zunanjih dobičkov omrežja, ki bi jih letališče lahko zaslužilo zaradi Ryanaira, ni pripisala ustrezne vrednosti marketinškim storitvam in ni upoštevala razlogov, ki so letališče privedli do nakupa teh storitev.

4. Četrti tožbeni razlog se nanaša na kršitev členov 107(1) in 108(2) PDEU, ker je Komisija storila očitno napako pri presoji, in na napačno uporabo prava z ugotovitvijo, da je bila pomoč družbama Ryanair in Airport Marketing Services enaka seštevku marginalnih izgub letališča Angoulême namesto dejanskega dobička družb Ryanair in Airport Marketing Services. Komisija bi morala preučiti, v kakšnem obsegu je bil domnevni dobiček dejansko prenesen na potnike družbe Ryanair. Dalje, Komisija ni količinsko opredelila nobene kompetitivne prednosti, ki jo je imela družba Ryanair zaradi plačil z domnevno izgubo letališča Angoulême. Nazadnje, Komisija ni uspela pravilno razložiti, zakaj je vrátilo zneska pomoči, navedenega v Odločbi, nujno za zagotovitev ponovne vzpostavitve položaja pred plačilom pomoči.

Tožba, vložena 5. marca 2015 – Deza/ECHA

(Zadeva T-115/15)

(2015/C 178/16)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Češka republika) (zastopnik: P. Dejl, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije

Predloga

- Razglasitev ničnosti Sklepa ED/108/2014 izvršnega direktorja Evropske agencije za kemikalije z dne 12. decembra 2014 o posodobitvi in nadomestitvi obstoječega vnosa za snov DEHP na seznamu tistih snovi, ki bodo morda vključene v Prilogo XIV k Uredbi (ES) št. 1907/2006 (¹);
- naložitev plačila stroškov toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijana odločba je po naravi akt *ultra vires*

Tožeča stranka trdi, da je izpodbijana odločba po naravi akt *ultra vires*, ker (i) tožena stranka na podlagi Uredbe št. 1907/2006 ni pristojna, da s tem sklepom posodobi seznam tistih snovi, ki bodo morda vključene v Prilogo XIV, v smislu člena 59(1) te uredbe, (ii) je tožena stranka pred sprejetjem izpodbijanega sklepa izvedla postopek, ki je bil v nasprotju s členom 59 Uredbe št. 1907/2006, in (iii) je šlo pri izpodbijanim sklepu in postopku tožene stranke, ki je privedel do njegovega sprejetja, za obid postopka, ki sta ga v ta namen določila Svet Evropske unije in Evropski parlament.