

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: pogoji iz člena 107 PDEU niso izpolnjeni

Tožeča stranka trdi, da sistem dajatve EEG in posebna ureditev nadomestil iz EEG 2012 nista pomoči v smislu člena 107 (1) PDEU. Če bi bilo treba posebno ureditev nadomestil iz EEG 2012 opredeliti kot pomoč v tem smislu, bi bila ta utemeljena s členom 107(3)(b) in (c) PDEU (pospeševanje izvedbe pomembnega projekta skupnega evropskega interesa oziroma pospeševanje razvoja določenih gospodarskih dejavnosti ali območij brez spreminjanja trgovinskih pogojev v nasprotju s skupnimi interesi) in tako ne bi bila v nasprotju s pravom o državnih pomočeh.

2. Drugi tožbeni razlog: nemožnost uporabe Smernic o državni pomoči za varstvo okolja in energijo (*the Environmental and Energy State Aide Guidelines* – Smernice), ki so upoštevne za načrt prilagoditve

Tožeča stranka trdi, da se Smernice, ki so v skladu s členom 3 spornega sklepa tožene stranke upoštevne za določitev zneska, ki ga je treba vrniti, in ki se uporabljajo od 1. julija 2014, ob upoštevanju načela zakonitosti delovanja uprave, ki velja na ravni EU, ne uporabljajo za zadevne instrumente sistema dajatve EEG in zlasti posebno ureditev nadomestil iz EEG 2012, saj ti ne pomenijo pomoči.

Tožba, vložena 27. februarja 2015 – Bundesverband Glasindustrie in drugi/Komisija

(Zadeva T-108/15)

(2015/C 138/82)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeče stranke: Bundesverband Glasindustrie (Düsseldorf, Nemčija), Gerresheimer Lohr GmbH (Lohr, Nemčija), Gerresheimer Tettau GmbH (Tettau, Nemčija), Noelle + von Campe Glashütte GmbH (Boffzen, Nemčija), Odenwald Faserplattenwerk GmbH (Amorbach, Nemčija), O-I Glasspack GmbH & Co. KG (Düsseldorf), Pilkington Deutschland AG (Gelsenkirchen, Nemčija), Schott AG (Mainz, Nemčija), SGD Kipfenberg GmbH (Kipfenberg, Nemčija), Thüringer Behälterglas GmbH Schleusingen (Schleusingen, Nemčija), Neue Glaswerke Großbreitenbach GmbH & Co. KG (Großbreitenbach, Nemčija), HNG Global GmbH (Gardelegen, Nemčija) (zastopnika: U. Soltész in C. von Köckritz, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo:

— naj člena 1 in 3(1) Sklepa Evropske komisije z dne 25. novembra 2014, državna pomoč SA.33995 (2013/C) (ex NN 2013/NN), C(2014) 8786 final, v zvezi s podporo za elektriko iz obnovljivih virov energije in znižano dajatvijo EEG za energetske intenzivne uporabnike razglasi za nična v delu, v katerem je ugotovljeno, da sta:

(i) podpora za električno energijo iz obnovljivih virov energije na podlagi nemškega zakona o prednosti energiji iz obnovljivih virov (Erneuerbare-Energien-Gesetz z dne 25. oktobra 2008 v različici, ki velja od 1. januarja 2012; v nadaljevanju: EEG 2012), vključno s finančnim mehanizmom, in

(ii) podpora za znižano dajatev EEG za energetske intenzivne uporabnike (posebna ureditev nadomestil, v nadaljevanju: BesAR) iz člena 40 in naslednjih EEG 2012 za leti 2013 in 2014 državni pomoči v smislu člena 107(1) PDEU, ki sta nezakoniti in dodeljeni v nasprotju s členom 108(3) PDEU;

- naj člene 2, 3(2), 6, 7 in 8 izpodbijanega sklepa razglasi za nične v delu, v katerem je ugotovljena nezdržljivost BesAR z notranjim trgov in naloženo vračilo pomoči; in
- naj Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo sedem tožbenih razlogov.

1. Posebna ureditev nadomestil (BesAR) ne pomeni državne pomoči v smislu člena 107(1) PDEU, ker ni podana prednost. Komisija neupravičeno izhaja iz tega, da daje BesAR energetske intenzivnim uporabnikom prednost, ki je upoštevana v smislu prava o državnih pomočeh.
2. Sistem dajatve EEG in BesAR ne pomenita državnih pomoči, ker ne bremenita državnih sredstev. Ureditev zadeva izključno zasebna sredstva. Izpodbijani sklep ni združljiv s sodno prakso Sodišča, zlasti s tisto, ki izhaja iz sodbe *PreussenElektra*.
3. Komisija je v obrazložitvi napačno ugotovila, da je BesAR selektivna. Ni podano namreč nobeno odstopanje od upoštevnega referenčnega sistema. Vsekakor je BesAR upravičena z naravo in notranjo strukturo EEG 2012.
4. Komisija je napačno uporabila pravo s tem, da je presodila možnost odobritve BesAR zgolj na podlagi novih Smernic o državni pomoči za varstvo okolja in energijo za obdobje 2014-2020.
5. Če bi Komisija menila, da je BesAR pomoč, ki je ni mogoče odobriti, bi bila zahteva po vračilu še vedno nedopustna, saj gre za „obstoječo pomoč“.
6. Poleg tega je zahteva po vračilu zaradi varstva legitimnih pričakovanj izključena. Komisija je v prejšnji odločbi namreč ugotovila, da sistem EEG ne pomeni državne pomoči.
7. Poleg tega naj bi bilo nemogoče izvesti zahtevo po vračilu za BesAR.

Tožba, vložena 2. marca 2015 – Saint-Gobain Isover G+H in drugi/Komisija

(Zadeva T-109/15)

(2015/C 138/83)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeče stranke: Saint-Gobain Isover G+H AG (Ludwigshafen am Rhein, Nemčija), Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Stolberg, Nemčija), Saint-Gobain Oberland AG (Bad Wurzach, Nemčija) in Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Herzogenrath, Nemčija) (zastopnika: S. Altenschmidt in H. Janssen, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo:

- naj Sklep Evropske komisije z dne 25. novembra 2014 v zadevi v zvezi z državno pomočjo SA.33995 (2013/C) – Podpora za elektriko iz obnovljivih virov energije in znižano dajatvijo EEG za energetske intenzivne uporabnike, C (2014) 8786 final, razglasi za ničen;
- naj toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.