



Zbirka odločb sodne prakse

Sodba Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 16. novembra 2017 – European Dynamics Luksemburg in drugi/EBA

(Zadeva T-229/15)

„Javna naročila storitev – Postopek javnega razpisa – Posredovanje začasnih uslužbencev za storitve informacijske tehnologije – Zavrnitev ponudbe ponudnika – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji“

1. *Javna naročila Evropske unije – Sklenitev pogodbe o naročilu na podlagi javnega razpisa – Diskrecijska pravica institucij – Sodni nadzor – Meje*

(Glej točko 32.)

2. *Akti institucij – Obrazložitev – Obveznost – Obseg – Presoja obveznosti obrazložitve glede na okoliščine posameznega primera – Nujnost navedbe vseh upoštevni dejanskih in pravnih okoliščin – Neobstoj*

(člen 296 PDEU)

(Glej točke od 33 do 35.)

3. *Ničnostna tožba – Razlogi – Neobstoj ali nezadostnost obrazložitve – Tožbeni razlog, ki se razlikuje od tistega, ki se nanaša na materialno zakonitost*

(člena 263 PDEU in 296 PDEU)

(Glej točko 36.)

4. *Akti institucij – Obrazložitev – Obveznost – Obseg – Odločitev o neizbiri ponudbe v postopku oddaje javnega naročila storitev – Obveznost naročnika, da na pisno zahtevo sporoči značilnosti in relativne prednosti izbrane ponudbe ter ime ponudnika – Obveznost posredovati natančen povzetek upoštevanja vsake podrobnosti zavržene ponudbe pri njenem ocenjevanju ali natančno primerjalno analizo izbrane ponudbe in ponudbe neuspešnega ponudnika – Neobstoj*

(Člen 296 PDEU; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 966/2012, člen 113(2); Uredba Komisije št. 1268/2012, člen 161)

(Glej točke od 37 do 39, od 58 do 60 in 69.)

5. *Nepogodbena odgovornost – Pogoji – Nezakonitost – Škoda – Vzročna zveza – Kumulativni pogoji – Neizpolnitev enega od pogojev – Zavrnitev odškodninske tožbe v celoti*

(člen 340, drugi odstavek, PDEU)

(Glej točko 186.)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe EBA z dne 2. marca 2015 o zavrnitvi ponudbe tožečih strank v omejenem postopku oddaje javnega naročila EBA/2014/06/OPS/SER/RT, v zvezi s sklopom 1, naslovljenim „Ponudba začasnih uslužbencev: začasni uslužbenci v sektorju informacijske tehnologije“, in, drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU za povrnitev škode, ki naj bi jo tožeči stranki domnevno utrpeli zaradi te odločbe, ker sta izgubili možnost uvrstitve na prvo mesto v okviru zadevnega postopka oddaje javnega naročila, v višini 300.000 EUR skupaj z obrestmi.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama European Dynamics Luxembourg SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE in European Dynamics Belgium SA se naloži plačilo stroškov.