

- odbor za pritožbe je pri utemeljevanju spregledal, da je izpodbijani znamki pripisal pomen, ki ga v letu 2009 vsekakor ni imela, ker oznaka zlasti z registriranimi proizvodi in storitvami ni imela nobene zveze;
- izpodbijana znamka ima zato razlikovalni učinek in ni opisna ravno v delu, v katerem se nanaša na registrirane proizvode in storitve.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 10. junija 2016 – British Telecommunications/Komisija**

(Zadeva T-456/12) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/47)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 379, 8.12.2012.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 10. junija 2016 – Virgin Media/Komisija**

(Zadeva T-460/12) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/48)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 379, 8.12.2012.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 16. junija 2016 – Golparvar/Svet**

(Zadeva T-176/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/49)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 221, 6.7.2015.

---