

**Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 17. decembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 7. oktobra 2015 v zadevi T-689/13, Bilbaína de Alquitranes in drugi/Komisija**

**(Zadeva C-691/15 P)**

(2016/C 106/21)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

*Pritožnica:* Evropska komisija (zastopnika: P.J. Loewenthal, K. Talabér-Ritz, agenta)

*Druge stranke v postopku:* Bilbaína de Alquitranes, SA, Deza, a.s., Industrial Química del Nalón, SA, Koppers Denmark A/S, Koppers UK Ltd, Koppers Netherlands BV, Rütgers basic aromatics GmbH, Rütgers Belgium NV, Rütgers Poland Sp. z o.o., Bawtry Carbon International Ltd, Grupo Ferroatlántica, SA, SGL Carbon GmbH, SGL Carbon GmbH, SGL Carbon, SGL Carbon, SA, SGL Carbon Polska S.A., ThyssenKrupp Steel Europe AG, Tokai erftcarbon GmbH, European Chemicals Agency (ECHA), GrafTech Iberica, SL

### Predlog

Pritožnica predlaga Sodišču, naj

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 7. oktobra 2015 v zadevi Bilbaína de Alquitranes in drugi/Komisija, T-689/13, EU:T:2015:767;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču; in
- pridrži odločitev o stroških postopka.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Z izpodbijano sodbo je Splošno sodišče razglasilo delno ničnost Uredbe Komisije (EU) št. 944/2013 z dne 2. oktobra 2013 o spremembi Uredbe (ES) št. 1272/2008 Evropskega Parlamenta in Sveta o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi z namenom njene prilagoditve tehničnemu in znanstvenemu napredku.<sup>(1)</sup>

Komisija v utemeljitev pritožbe zoper izpodbijano sodbo navaja tri razloge.

Prvič, Komisija navaja, da Splošno sodišče ni izpolnilo svoje obveznosti obrazložitve iz členov 36 in 53(1) Statuta Sodišča. V izpodbijani sodbi je Splošno sodišče presodilo, da je Komisija storila očitno napako pri presoji, ker ob tem, da je snov „visokotemperaturna smola, premogov katran“ (CTPHT) na podlagi njenih sestavin za namene uvrstitve kar zadeva nevarnost opredelila z uporabo metode seštevanja, ni izpolnila svoje obveznosti upoštevanja vseh relevantnih dejavnikov in okoliščin, tako da bi ustrezno upoštevala delež, v katerem so te sestavine prisotne v CTPHT in njihove kemične učinke, zlasti nizko stopnjo topnosti CTPHT kot celote. Iz izpodbijane sodbe pa ni jasno razvidno ali je Splošno sodišče razglasilo delno ničnost zadevne uredbe, ker je Komisija storila napako ste, da je uporabila metodo seštevanja za namene uvrstitve in bi morala uporabiti drugo metodo za uvrstitev, ali ker je Komisija napačno uporabila metodo seštevanja.

Drugič, Komisija trdi, da je Splošno sodišče kršilo Uredbo št. 1272/2008 z ugotovitvijo, da je Komisija storila očitno napako pri presoji s sprejetjem sporne uvrstitve brez upoštevanja topnosti snovi kot celote. Prvi del tega pritožbenega razloga temelji na domnevi, da je Splošno sodišče razglasilo delno ničnost zadevne uredbe, ker je presodilo, da je Komisija ravnala napačno, ko je uporabila metodo seštevanja za uvrstitev CTPHT med snovi, strupene za vodno okolje, v tem primeru pa naj bi Splošno sodišče kršilo Uredbo št. 1272/2008, ker so se razpoložljivi podatki preizkušanj CTPHT šteli za nezadostne za uvrstitev snovi neposredno na podlagi Uredbe št. 1272/2008. Navedeno, skupaj z dejstvom, da ni bilo mogoče uporabiti načel ekstrapolacije je Komisijo zavezovalo k temu, da je v tem primeru uporabila metodo seštevanja. Drugi del tega pritožbenega razloga temelji na domnevi, da je Splošno sodišče razglasilo delno ničnost zadevne uredbe, ker je štelo, da je Komisija napačno uporabila metodo seštevanja, v tem primeru pa naj bi Splošno sodišče kršilo Uredbo št. 1272/2008, ker ta uredba ne zahteva, da se pri uporabi te metode upošteva topnosti snovi kot celote.

Tretjič, Komisija meni, da je Splošno sodišče kršilo pravo Unije, ker je prekoračilo meje svojega preizkusa zakonitosti izpodbijane uredbe in ker je izkrivilo dokaze, na podlagi katerih je bila zadevna uredba sprejeta.

<sup>(1)</sup> UL L 261, str. 5.