

Izrek

Člen 23(1), prvi stavek, Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti je treba razlagati tako, da pridobitelj licence lahko začne postopek zaradi kršitve znamke Skupnosti, ki je predmet licence, čeprav licenca ni bila vpisana v register blagovnih znamk Skupnosti.

⁽¹⁾ UL C 254, 3.8.2015.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Noord-Holland (Nizozemska)
14. decembra 2015 – X, GoPro Coöperatief UA proti Inspecteur van de Belastingdienst Douane,
kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Zadeva C-666/15)

(2016/C 106/13)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Noord-Holland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: X, GoPro Coöperatief UA

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojasnjevalne opombe Komisije k tarifni podštevilki 8525 80 30 in k tarifnima podštevilcama 8525 80 91 in 8525 80 99 kombinirane nomenklature razlagati tako, da gre za „en sam posnetek v trajanju najmanj 30 minut“ tudi tedaj, če se zaporedje slik v načinu „video record“ snema več kot 30 minut, vendar se shrani v ločenih datotekah v trajanju manj kot 30 minut in mora uporabnik pri predvajanju vsako datoteko v trajanju manj kot 30 minut posebej odpreti, pri čemer pa obstaja možnost, da se zaporedja slik v teh datotekah na računalniku s pomočjo programske opreme, ki jo zagotavlja GoPro, med seboj združijo in se tako na računalniku shranijo v eni datoteki kot en video posnetek, ki traja več kot 30 minut?
2. Ali uvrstitvi video snemalnih kamer, ki lahko posnamejo signale iz zunanjih virov, pod tarifno podštevilko 8525 80 99 KN nasprotuje dejstvo, da ne omogočajo reproduciranja teh signalov prek zunanjega televizijskega sprejemnika ali zunanjega monitorja, ker lahko te video snemalne kamere, na primer GoPro Hero 3 Silver Edition, na zunanjem televizijskem zaslonu ali monitorju predvajajo le datoteke, ki so bile posnete z njimi s pomočjo njihove leče?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep te Antwerpen (Belgija)
14. decembra 2015 – Loterie Nationale – Nationale Loterij NV/Paul Adriaensen in drugi**

(Zadeva C-667/15)

(2016/C 106/14)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van beroep te Antwerpen

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Loterie Nationale – Nationale Loterij NV

Nasprotnne stranke v pritožbenem postopku: Paul Adriaensen, Werner De Kesel, The Right Frequency VZW

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali uporaba Priloge I, točka 14, Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES⁽¹⁾ z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta predpostavlja, da gre za prepovedani piramidni sistem le tedaj, če je izpolnitev finančne obljube že obstoječim članom

- predvsem ali povečini odvisna od neposrednega posredovanja naprej prispevkov novih članov („neposredna povezava“), ali pa
- zadošča, da je izpolnitev finančne obljube že obstoječim članom predvsem ali povečini odvisna od posrednega plačila prek prispevkov že obstoječih članov, to pomeni, ne da bi že obstoječi člani svojo nagrado predvsem ali povečini prejeli iz njihove lastne prodaje ali rabe izdelkov ali storitev, ampak so glede izpolnitve finančne obljube predvsem ali povečini odvisni od uvedbe novih članov in njihovih prispevkov („posredna povezava“)?

⁽¹⁾ UL L 149, str. 22.

Pritožba, ki jo je The Tea Board vložila 15. decembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 2. oktobra 2015 v zadevi T-624/13, The Tea Board/Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-673/15 P)

(2016/C 106/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: The Tea Board (zastopnika: M.C. Maier, A. Nordemann, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Delta Lingerie

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo Splošnega sodišča z dne 2. oktobra 2015 v zadevi T-624/13 v delu, v katerem je Splošno sodišče zavrnilo tožbo glede spodaj navedenih storitev, ki so zajete s prijavljeno znamko za razreda 35 in 38;

Poslovne svetovalne storitve pri zasnovi in obratovanju maloprodajnih trgovin in prodajnih središč za maloprodajo in reklamiranje; Storitve pospeševanja prodaje (za tretje osebe), oglasna dejavnost, vodenje komercialnih poslov, poslovna administracija, spletno oglaševanje v računalniškem omrežju, razdeljevanje reklamnega materiala (letakov, prospektov, brezplačnih časopisov, vzorcev blaga), storitve naročanja na časopise za tretje osebe; Poslovne informacije ali poizvedbe; Organizacija prireditev, razstav v komercialne ali reklamne namene, vodenje oglaševanja, oddajanje oglasnih površin v najem, radijsko, televizijsko oglaševanje, reklamno sponzorstvo. (Razred 35)

Telekomunikacije, računalniško podprt prenos sporočil in slik, storitve interaktivnega televizijskega oddajanja zaradi predstavitve izdelkov, komuniciranje preko računalniških terminalov, komunikacija (prenos) na svetovnem računalniškem omrežju, odprta ali zaprta. (Razred 38)