

- Splošno sodišče naj bi upoštevalo in veliko težo pripisovalo temu, da naj bi družba TV2 v okviru izpolnjevanja svojih obveznosti distribucije regionalnih programov prejela regionalne programe od regij, za kar jim je v zameno nakazovala prihodke iz naročnin kot plačilo za te programe. To naj ne bi bilo razvidno iz spisa zadeve pred Splošnim sodiščem in je v nasprotju z Danskim pravom. Pravni preizkus, ki ga je mogoče izpeljati iz točk 166, 167 in 171 izpodbijane sodbe je torej dejansko izpolnjen.
- V točkah 166, 167 in v prvem stavku točke 173 izpodbijane sodbe naj bi se Splošno sodišče sklicevalo na hipotetičen primer v okviru svoje presoje državne pomoči. Ta primer naj v praksi ne bi bil verjeten in naj ne bi bil upošteven pri presoji državne pomoči. Odločilni dejavnih v primeru družbe TV2 naj bi bilo namreč dejstvo, da družba TV2 ni pridobila nobene gospodarske koristi od prenesenih prihodkov od naročnin. V skladu z javnim pravom je morala družba TV2 prihodke od naročnin prenesti na regionalne programe in v praksi naj bi to obveznost izpolnila. Odločitev Splošnega sodišča naj bi bila torej v nasprotju s pojmovanjem državne pomoči, kot je določeno v členu 107(1) PDEU.

Pritožba, ki sta jo Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS vložili 4. decembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti razširjeni senat) z dne 25. septembra 2015 v zadevi T-268/10 RENV, Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS/Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

(Zadeva C-650/15 P)

(2016/C 048/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS (zastopniki: R. Cana, odvetnik, D. Abrahams, barrister, E. Mullier, odvetnik)

Druge stranke v postopku: Evropska agencija za kemikalije (ECHA), Kraljevina Nizozemska, Evropska komisija

Predlogi

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-268/10 RENV;
- razveljavi izpodbijani akt;
- podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču v odločanje o razveljavitveni tožbi pritožnic;
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba je vložena zoper tožbo Splošnega sodišča v zadevi T-268/10 RENV, s katero je bila zavržena tožba pritožnic za razglasitev ničnosti odločbe Evropske agencije za kemikalije (ECHA) o opredelitvi akrilamida kot snovi, ki izpolnjuje merila iz člena 57 Uredbe št. 1907/2006⁽¹⁾ o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij v skladu s členom 59 Uredbe št. 1907/2006.

Pritožbene razloge pritožnic je mogoče povzeti tako:

1. Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo z napačno razlago Uredbe REACH glede opredelitve „intermediatov“ v členu 3(15) Uredbe REACH
 - (a) z razlago končne uporabe sintetizirane snovi kot izključitvenega merila v nasprotju z jasnim besedilom člena 3(15);
 - (b) z razlago opredelitve „intermediatov“ v nasprotju z namenom določb Uredbe REACH; in
 - (c) z razlago Priloge 4 k Smernicam REACH za intermediate, ki ni neodvisna, in opiranjem na njene neupoštevne dele;
2. Splošno sodišče naj bi kršilo obveznost obrazložitve, ker ni obravnavalo trditve pritožnic, da člen 2(8)(b) Uredbe REACH zajema celoten Naslov VII Uredbe REACH;
3. Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo z napačno razlago Uredbe REACH v delu, v katerem je razsodilo, da intermediati niso izključeni iz člena 59 Uredbe REACH;
4. Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo z ugotovitvijo, da nasprotna stranka ni storila očitne napake pri presoji z neupoštevanjem informacij iz Priloge XV Uredbe REACH;
5. Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo s presojjo sorazmernosti izpodbijanega akta; in
6. Splošno sodišče naj bi kršilo obveznost obrazložitve z neobravnavanjem manj omejevalnih ukrepov, ki sta jih predlagali pritožnici.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL L 396, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta domstolen (Švedska) 7. decembra 2015 – Länsförsäkringar AB/A/S Matek

(Zadeva C-654/15)

(2016/C 048/31)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Högsta domstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Länsförsäkringar AB

Tožena stranka: A/S Matek