

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 15. junija 2015 – EURO 2004, Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(Zadeva C-291/15)

(2016/C 098/21)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: EURO 2004, Hungary Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbo člena 181a Uredbe Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 razlagati tako, da nasprotuje pravni praksi države članice, v skladu s katero se carinska vrednost blaga določi na podlagi „transakcijske vrednosti podobnega blaga“, če se oceni, da je navedena vrednost transakcije v primerjavi s statistično povprečnimi nakupnimi cenami, preverjenimi pri uvozu podobnega blaga, nerazumno nizka in zato nepravilna, čeprav carinski organ ne izpodbija ali drugače oporeka verodostojnosti računa ali potrdila o prenosu, ki se predložita kot dokazilo o dejansko plačani ceni za uvoženo blago, in ne da bi uvoznik predložil dodatne dokaze za izkaz transakcijske vrednosti?

Tožba, vložena 20. novembra 2015 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-616/15)

(2016/C 098/22)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Owsiany-Hornung in B.-R. Killmann, agenta)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

Predloga tožeče stranke

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da je Zvezna republika Nemčija s tem, da je oprostitev davka na dodano vrednost za storitve, ki jih za svoje člane opravijo neodvisne skupine oseb, katerih dejavnosti so oproščene ali niso predmet DDV, in so neposredno namenjene za opravljanje njihove dejavnosti, če te skupine od svojih članov zahtevajo samo natančno povrnitev njihovega deleža skupnih stroškov, omejila na skupine, katerih člani opravljajo omejeno število poklicev, kršila obveznosti iz člena 132(1)(f) Direktive o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾;
2. Zvezni republiki Nemčiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi zatrjuje:

Nemčija omejuje oprostitve davka na dodano vrednost za storitve, ki jih za svoje člane opravijo neodvisne skupine oseb, katerih dejavnosti so oproščene ali niso predmet DDV, in so neposredno namenjene za opravljanje njihove dejavnosti, na točno določene poklicne skupine. V skladu z nemškim pravom o DDV oprostitve zajema le skupine, katerih člani so zdravniki ali imajo drug paradržavstveni poklic ter bolnišnice ali bolnišnicam sorodne ustanove.

To je nezdržljivo s členom 132(1)(f) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost. Ne besedilo niti namen niti ozadje nastanka člena 132(1)(f) Direktive 2006/112/ES ne upravičujejo takega omejevanja oprostitve davka na dodano vrednost na določene poklicne skupine. Oprostitve mora veljati za vse skupinam poklicev, če se z njimi opravlja dejavnosti, ki so davka oproščene.

Omejitve v nemškem pravu o davku na dodano vrednost tudi ni mogoče upravičiti z morebitnim obstojem splošnega izkrivljanja konkurence. Obstoj ali neobstoj izkrivljanja konkurence pri uporabi davčne oprostitve je namreč mogoče upoštevati le v posebnih okoliščinah posameznega primera. Izkrivljanja konkurence ni mogoče presojati na splošno za nekatere poklicne skupine in storitve, povezane s tem poklici.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1.)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Česka republika)
30. novembra 2015 – Eko-Tabak s.r.o. v Generální ředitelství cel**

(Zadeva C-638/15)

(2016/C 098/23)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Eko-Tabak s.r.o.

Tožena stranka: Generální ředitelství cel

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče posušene, stisnjene, nepravilne, deloma razpepljene tobačne liste in/ali njihove dele, ki so bili predmet postopka primarnega sušenja in nadzorovanega vlaženja in v katerih je bila odkrita prisotnost glicerina, in jih je po osnovni obdelavi (z drobljenjem ali ročnim rezanjem) mogoče kaditi, šteti za tobačne izdelke v smislu člena 2(1)(c)(ii) oziroma glede na okoliščine primera člena 5(1)(a) Direktive Sveta 2011/64/EU ⁽¹⁾ o strukturi in stopnjah trošarine, ki velja za tobačne izdelke (kodificirano besedilo)?