

- 2) ob upoštevanju Pojasnil k Listini (UL 2007, C 303/02), v skladu s katerimi omejitve, ki se lahko legitimno uvedejo za pravice iz člena 6, ne smejo presežati omejitev iz člena 5(1)(f) EKČP, in razlage zadnjenavedene določbe, ki jo je Evropsko sodišče za človekove pravice med drugim podalo v sodbi z dne 22. septembra 2015 v zadevi Nabil in drugi proti Madžarski, pritožba št. 62116/12, v skladu s katero je pridržanje prosilca za azil v nasprotju z navedeno določbo EKČP, če ni bilo odrejeno z namenom odstranitve?

**Pritožba, ki jo je Ana Pérez Gutiérrez vložila 15. novembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 9. septembra 2015 v zadevi T-168/14, Pérez Gutiérrez/Komisija**

**(Zadeva C-604/15 P)**

(2016/C 038/48)

Jezik postopka: španščina

### **Stranki**

Pritožnica: Ana Pérez Gutiérrez (zastopnik: J. Soler Puebla, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

### **Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga razglasitev ničnosti sodbe Splošnega sodišča z dne 9. septembra in nadaljevanje postopka za sprejetje nove sodbe ter Sodišču zato predlaga, naj:

1. razglasi, da gre za poseganje Evropske unije v njeno pravico do spoštovanja časti, do osebne in družinske zasebnosti ter pravico do osebne podobe zaradi nedovoljene uporabe podobe P. J. Jacquemyna, saj je Evropska komisija njegovo sliko uporabila v knjižnici slik za zdravstvena opozorila za tobačne izdelke Evropske unije;
2. toženi stranki naloži plačilo 181 104,00 EUR iz naslova nadomestila za izgubljeni dobiček;
3. toženi stranki naloži plačilo 0,01 EUR na zavojček cigaret ali tobačnega izdelka, na katerem je podoba P. J. Jacquemyna, s tem, da se skupni znesek določi ob izvršitvi sodbe in sedaj znaša sedemindvajset milijonov petsto osemindeset tisoč petsto štiriindvajset EUR (27 588 524,00 EUR);
4. toženi stranki naloži, da pritožnici plača odškodnino za korist, pridobljeno iz nedovoljene uporabe podobe P. J. Jacquemyna, ki v Španiji, kraju prebivališča pritožnice in P. J. Jacquemyna, znaša 13 790 000,00 EUR.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

#### Razlike med potekom obravnave in elementi, navedenimi v sodbi

Pritožnica ni nikoli sprejela izjave Evropske komisije, čeprav se je strinjala, da bodo neprekriti dokumenti predloženi pozneje, kar pa v sodbi ni bilo navedeno.

#### Kršitev člena 15(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije

Kršitev načela evropskega pravila do dostopa državljanov Unije do dokumentov, ki jih je uporabljal katerikoli organ Unije pri sprejetju odločb.

Pritožnica je večkrat prosila za posredovanje dokumentov v zvezi s pravicami do uporabe podobe na spornih fotografij, pa ji niso bili nikoli posredovani.

#### Pomanjkanje in nezadostnost dokazov, zaradi katerih Splošno sodišče zadeve ni ustrezno preiskalo

Dokazi, za katere je zaprosila pritožnica, niso bili predloženi, tisti, ki jih je Komisija predložila, pa so onemogočali kakršnokoli odločilen indic, saj so bili v bistvu vsi elementi prekriti.

#### Kršitev načela kontradiktornosti in enakosti orožij

Dokumenti, ki jih je predložila Evropska komisija, so bili prekriti in nedatirani, ter so onemogočali, da bi pritožnica opravila kakršnokoli kontradiktorno analizo, zato jih zadnjenavedena ne šteje za veljavne dokaze in meni, da jih Splošno sodišče ne more opredeliti kot dokazne elemente.

#### Izkrivljanje dokazov (Distortion of facts)

Splošno sodišče je na podlagi prekritih in nedatiranih dokumentov ugotovilo, da je bilo zatrjevano fotografiranje načeloma zakonito in da pritožnica ni mogla zatrjevati neveljavnosti te simulacije realnosti, ker v dokumentih ni bilo nobenega dokaza. Podatki v dokumentih so bili prekriti na podlagi nepravilne uporabe načela varstva podatkov, ki izhaja iz Direktive iz leta 1995 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 15, str. 355).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la mujer único de Terrassa (Španija) 18. novembra 2015 – María Assumpció Martínez Roges/José Antonio García Sánchez**

**(Zadeva C-609/15)**

(2016/C 038/49)

*Jezik postopka: španščina*

#### **Predložitevno sodišče**

Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la mujer único de Terrassa

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* María Assumpció Martínez Roges

*Tožena stranka:* José Antonio García Sánchez

#### **Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali sta člena 34 in 35 zakona 1/2000 v nasprotju s členoma 6(1) in 7(2) Direktive 93/13/EGS <sup>(1)</sup> in členi 6(1)(d), 11 in 12 Direktive 2005/29/ES, ker izključujejo, da bi se po uradni dolžnosti nadzirali morebitni nepošteni pogoji ali poslovne prakse, ki jih lahko vsebujejo pogodbe, sklenjene med odvetniki in fizičnimi osebami, ki delujejo za namen, ki je izven njihovih poslovnih ali poklicnih dejavnosti?