

5. Ali je, če potrošnik, proti kateremu se opravlja izvršba, vložil ugovor zoper izvršbo zaradi nepoštenosti pogoja, vključenega v potrošniško pogodbo, ki je podlaga za izvršbo ali v kateri je določen znesek, ki se zahteva, to, da se nevarnost resnih težav za gospodarski javni red presoja tako, da se upošteva gospodarske učinke, ki bi jih imela morebitna vložitev individualnih tožb ali ugovorov zoper izvršbo zaradi nepoštenosti pogoja od velikega števila potrošnikov, skladno s členoma 6 in 7 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah, ali pa je treba to nevarnost presojati ob upoštevanju gospodarskega vpliva konkretnega ugovora zoper izvršbo, ki ga vložil potrošnik, proti kateremu se opravlja izvršba, na gospodarstvo?
6. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen, ali je to, da se za ugotovitev dobre vere abstraktno presoja ravnanje katerega koli prodajalca ali ponudnika, skladno s členoma 6 in 7 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah?
7. Ali pa je treba v skladu z razlago člena 6 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah dobro vero presojati in ugotavljati v vsakem konkretnem primeru ob upoštevanju konkretnega ravnanja prodajalca ali ponudnika pri sklepanju pogodbe in vključitvi nepoštenega pogoja vanjo?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Paris (Francija) 4. novembra 2015 – Carrefour Hypermarchés SAS/ITM Alimentaire International SASU

(Zadeva C-562/15)

(2016/C 027/14)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Paris

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Carrefour Hypermarchés SAS

Nasprotna stranka v postopku: ITM Alimentaire International SASU

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4(a) in (c) Direktive 2006/114/ES z dne 12. decembra 2006 (¹), v skladu s katerim je „primerjalno oglaševanje dovoljeno, če [...] ni zavajajoče [...], objektivno primerja eno ali več bistvenih, pomembnih, preverljivih in reprezentativnih lastnosti takega blaga ali storitev“, razlagati tako, da je primerjava cene proizvodov, ki jih prodajajo trgovci na drobno, dovoljena le, če se proizvodi prodajajo v enakovrstnih trgovinah ali trgovinah enake velikosti?
2. Ali je dejstvo, da so trgovine, katerih cene se primerjajo, različnih vrst in velikosti, bistvena informacija v smislu Direktive 2005/29/ES (²), o kateri je treba nujno obvestiti potrošnika?

3. Če je odgovor pritrديلen, koliko in/ali kako naj se razširja ta informacija pri potrošniku?

- (¹) Direktiva 2006/114/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. Decembra 2006 o zavajajočem in primerjalnem oglaševanju (UL L 376, str. 21).
- (²) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL L 149, str. 22).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vilniaus apygardos teismas (Litva)
2. novembra 2015 – LitSpecMet UAB/Vilniaus lokomotyvų remonto depas UAB**

(Zadeva C-567/15)

(2016/C 027/15)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Vilniaus apygardos teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: LitSpecMet UAB

Tožena stranka: Vilniaus lokomotyvų remonto depas UAB

Tretja stranka: Plienmetas UAB

Vprašnji za predhodno odločanje

Ali je treba člen 1(9) Direktive 2004/18/ES (¹) razlagati tako, da se družbe:

- ki jo je ustanovil naročnik, ki opravlja dejavnost na področju železniškega prevoza, in sicer upravljanje javne železniške infrastrukture ter prevoz potnikov in tovora;
- ki neodvisno opravlja gospodarsko dejavnost, določa poslovno strategijo, sprejema odločitve o pogojih delovanja družbe (trg proizvodov, potrošniki in podobno), sodeluje na konkurenčnem trgu v celotni Evropski uniji in zunaj trga Unije, zagotavlja storitve izdelave in popravil voznega parka ter sodeluje v postopkih za oddajo javnih naročil, povezanih s to dejavnostjo, pri čemer si prizadeva pridobiti naročila od tretjih oseb (ne od matične družbe);
- ki zagotavlja storitve popravil voznega parka svojemu ustanovitelju na podlagi *in-house* transakcij, vrednost teh storitev pa predstavlja 90 % celotne dejavnosti družbe;
- katere storitve, ki jih opravlja za svojega ustanovitelja, so namenjene zagotovitvi ustanoviteljeve dejavnosti prevoza potnikov in tovora,

ne sme šteti za naročnika?