

- naj toženi stranki na podlagi člena 260(3) PDEU zaradi kršitve obveznosti o obvestilu glede ukrepov o prenosu navedene direktive naloži denarno kazen v višini 210 078 EUR na dan od dneva razglasitve sodbe Sodišča, s katero je ugotovljena kršitev obveznosti, plačljive na račun lastnih sredstev Evropske unije;
- Zvezni republiki Nemčiji naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos direktive se je iztekel 14. februarja 2014.

---

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Förvaltningsrätten i Linköping (Švedska) 22. oktobra 2015 – E.ON Biofor Sverige AB/Statens energimyndighet

(Zadeva C-549/15)

(2016/C 007/17)

Jezik postopka: švedščina

### Predložitveno sodišče

Förvaltningsrätten i Linköping

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: E.ON Biofor Sverige AB

Tožena stranka: Statens energimyndighet

### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba izraza, masna bilanca' in, mešanica' iz člena 18(1) Direktive 2009/28 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da pomenita, da so države članice dolžne dopustiti trgovino z bioplinom med državami članicami prek medsebojno povezanega plinskega omrežja?
2. Ali je, če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, upoštevna določba Direktive združljiva s členom 34 PDEU kljub temu, da bi lahko njena uporaba povzročila omejevanje trgovine?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL L 140, str. 16).

---

### Tožba, vložena 30. oktobra 2015 – Evropska komisija/Republika Malta

(Zadeva C-557/15)

(2016/C 007/18)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Hermes, K. Mifsud-Bonnici, agenta)

Tožena stranka: Republika Malta

## Predlog

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Republika Malta s tem, da je sprejela odstopajočo ureditev, ki dovoljuje ujetje sedem vrst divjih ščinkavcev (ščinkavec *Fringilla coelebs*, repnik *Carduelis cannabina*, lišček *Carduelis carduelis*, zelenec *Carduelis chloris*, dlesk *Coccothraustes coccothraustes*, grilček *Serinus serinus* in čizek *Carduelis spinus*), ni izpolnila obveznosti iz členov 5(a) in (e) ter 8(1) v povezavi s Prilogo IV, točka (a), in členom 9(1) Direktive 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic<sup>(1)</sup>;
- Republiki Malti naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Malta je leta 2014 uvedla odstopajočo ureditev glede dovolitve ujetja sedem vrst divjih ščinkavcev, v skladu s katero je dovolila sezono lova v letih 2014 in 2015.

Direktiva 2009/147 države članice zavezuje, da prepovejo ujetje in zadrževanje divjih ptic, ki niso vključene v Prilogo II, kot so zadevni ščinkavci, in kakršno koli ujetje divjih ptic z neselektivnimi sredstvi, kot so pasti ali mreže. Za vsako odstopanje od teh prepovedi veljajo strogi pogoji, določeni v členu 9 te direktive.

Komisija meni, da odstopajoča ureditev, ki jo je uvedla Malta in ki dovoljuje ujetje sedem vrst ščinkavcev, ni v skladu s členi 5(a) in (e) ter 8(1) v povezavi s Prilogo IV, točka (a), navedene direktive.

Komisija meni, da Malta ni dokazala, da so pogoji za odstopanje, določeni v členu 9(1) navedene direktive, izpolnjeni. Prvič, Malta ni dokazala, da ni na voljo druge zadovoljive rešitve, kot se zahteva v uvodnem stavku člena 9(1) Direktive. Drugič, odstopajoča ureditev, ki jo je uvedla Malta, ne vsebuje obrazložitve glede domnevnega neobstoja drugih zadovoljivih rešitev. Tretjič, Malta ni dokazala, da je dovoljena dejavnost „sprejemljiva oblika uporabe“ v smislu člena 9(1)(c) Direktive. Četrto, Malta ni dokazala skladnosti z zahtevo iz člena 9(1)(c) Direktive, da odstopanje zadeva le „majhno število“ ptic. Petič, Malta ni dokazala, da se dovoljenje izda pod „strogo nadzorovanimi pogoji“, kot zahteva člen 9(1)(c) Direktive.

<sup>(1)</sup> UL L 20, str. 7.

**Pritožba, ki jo je Alexios Anagnostakis vložil 13. novembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 30. septembra 2015 v zadevi T-450/12, Anagnostakis/Komisija**

**(Zadeva C-589/15 P)**

(2016/C 007/19)

Jezik postopka: grščina

## Stranki

Pritožnik: Alexios Anagnostakis (zastopnik: A. Anagnostakis, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija