

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Italija)
16. oktobra 2015 – kazenski postopek zoper Angelo Manzo**

(Zadeva C-542/15)

(2016/C 016/22)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

Stranka v postopku v glavni stvari

Angela Manzo

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 49 PDEU in [56 PDEU], kakor tudi načeli enakega obravnavanja ter učinkovitosti razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi na področju iger na srečo, ki za dodelitev koncesij določa nov razpisni postopek (kot določa člen 10(9 g) zakona št. 44 z dne 26. aprila 2012), ki vsebuje klavzule, v skladu s katerimi je treba podjetja, ki niso predložila dokaza o gospodarski in finančni sposobnosti, izključiti iz postopka oddaje, ker niso določena druga merila, kot pa dve potrdili, ki ju izdala dve različni banki?
2. Ali je treba člen 47 Direktive 2004/18/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi na področju iger na srečo, ki za dodelitev koncesij določa nov razpisni postopek (kot določa člen 10(9 g) zakona št. 44 z dne 26. aprila 2012), ki vsebuje klavzule, v skladu s katerimi je treba iz postopka oddaje izključiti podjetja, ki ne izpolnjujejo pogoja glede gospodarske in finančne sposobnosti, ker ni predvidenih nobenih alternativnih dokumentov in izbire, kot je to predvideno v ureditvi [Unije]?
3. Ali člena 49 PDEU in [56 PDEU] nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki dejansko preprečuje vsako čezmejno dejavnost v sektorju iger na srečo – ne glede na obliko in način izvedbe zadevne dejavnosti, zlasti pa (v skladu z ugotovitvami v sodbi tretjega senata Sodišča z dne 12. septembra 2013 v zadevi Biasci in drugi, C-660/11 in C-8/12) v primerih, v katerih so zastopniki podjetij, s sedežem na ozemlju države, deležni fizičnega pregleda zaradi javne varnosti?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL L 134, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 19. oktobra 2015 –
Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)/Premier ministre, Ministre de
l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

(Zadeva C-543/15)

(2016/C 016/23)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)

Toženi stranki: Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 34 in 36 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da nasprotujeta mehanizmu zmogljivosti v elektroenergetskem sektorju, kot je mehanizem, ki je predmet postopka v glavni stvari ter je opisan zlasti v točkah 1, 15 in od 17 do 19 te odločbe?

Še posebej:

- a) Ali je treba, čeprav se z mehanizmom plačilo za zmogljivosti zagotavlja le na podlagi njihove razpoložljivosti, in ne na podlagi njihove dejanske proizvodnje, in glede na to, da se pri določanju obveznosti dobaviteljev upoštevajo učinki medsebojnih povezav, kar lahko ublaži vzročno zvezo med izključitvijo tujih zmogljivosti iz mehanizma, predvideno z uredbo, in omejevalnim učinkom na čezmejno trgovanje z električno energijo, ki bi bil lahko posledica te izključitve, v smislu izbire vlagateljev glede namenjanja sredstev in izbire dobaviteljev glede oskrbe, člen 34 Pogodbe razlagati tako, da nasprotuje takemu ukrepu izključitve?
- b) Ali je glede na razvoj evropskega pravnega okvira, ki ureja notranji trg z električno energijo, cilj zanesljivosti oskrbe prebivalstva države članice z električno energijo lahko zajet s pojmom javne varnosti iz člena 36 Pogodbe?
- c) S katerimi merili bi bilo mogoče preveriti, ali lahko – zlasti glede na polje proste presoje, ki se prepušča državam članicam pri opredelitvi primernih politik za zagotovitev lastne zanesljivosti oskrbe z električno energijo – tržni in decentralizirani mehanizem zmogljivosti, ki v sedanjem stanju evropskega trga z električno energijo vključuje ukrep izključitve tujih zmogljivosti, izravnani z upoštevanjem medsebojnih povezav pri določanju obveznosti dobaviteljev, izpolnjuje pogoj sorazmernosti, ki se zahteva za uporabo člena 36 Pogodbe?

Tožba, vložena 16. oktobra 2015 – Evropska komisija/Republika Poljska

(Zadeva C-545/15)

(2016/C 016/24)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: M. Heller, K. Herrmann in E. Sanfrutos Cano, agenti)

Tožena stranka: Republika Poljska

Predlog tožeče stranke

Tožeča stranka predlaga, naj se:

- ugotovi, da Republika Poljska s tem, da ni sprejela in določila začetka veljavnosti zakonov in drugih predpisov, ki so potrebni zaradi uskladitve z Direktivo 2012/19/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o odpadni električni in elektronski opremini⁽¹⁾ oziroma jih, v vsakem primeru, ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz člena 24(1) te direktive;
- Republiki Poljski v skladu s členom 260(3) PDEU zaradi kršitve obveznosti sporočitve ukrepov za prenos Direktive 2012/19/EU naloži denarna kazen v višini 71 610 EUR na dan od dneva razglasitve sodbe v tej zadevi;
- Republiki Poljski naloži plačilo stroškov.