

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Tele2 (Netherlands) BV, Ziggo BV, Vodafone Libertel BV

Tožena stranka: Autoriteit Consument en Markt (ACM)

Druga zainteresirana stranka: European Directory Assistance NV

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 25(2) Direktive 2002/22/ES⁽¹⁾ razlagati tako, da zahteve pomenijo tudi zahtevo podjetja s sedežem v drugi državi članici, ki zaproša za informacije zaradi zagotavljanja javno dostopnih imeniških storitev in imenikov, ki se ponujajo v tej državi članici in/ali drugih državah članicah?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Ali sme ponudnik, ki dodeljuje telefonske številke naročnikom in je na podlagi nacionalne določbe dolžan zaprositi naročnike za soglasje za vključitev v standardne imenike in standardne imeniške storitve, na podlagi načela prepovedi diskriminacije pri prošnji za soglasje različno obravnavati podjetja, ki zaprosijo za informacije v smislu člena 25(2) Direktive 2002/22/ES, glede na to, v kateri državi članici ponujajo imenike in imeniške storitve?

⁽¹⁾ Direktiva 2002/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami (Direktiva o univerzalnih storitvah) (posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13 zvezek 29, str. 367).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 15. oktobra 2015 – Daniel Bowman/Pensionsversicherungsanstalt

(Zadeva C-539/15)

(2016/C 027/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Daniel Bowman

Tožena stranka: Pensionsversicherungsanstalt

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 21 Listine o temeljnih pravicah v povezavi s členoma 2(1) in (2) ter 6(1) Direktive 2000/78/ES⁽¹⁾ – tudi ob upoštevanju člena 28 Listine o temeljnih pravicah – razlagati tako, da
 - a) ureditev v kolektivni pogodbi, ki v obdobjih zaposlitve na začetku kariere določa daljša obdobja za napredovanje in s tem otežuje napredovanje v naslednji plačni razred, pomeni posredno različno obravnavanje na podlagi starosti,

- b) in če je odgovor na to pritrديلen, da je taka ureditev zlasti glede na malo delovnih izkušenj na začetku kariere primerna in nujna?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 20. oktobra 2015 –
Interservice d.o.o. Koper/Sándor Horváth**

(Zadeva C-547/15)

(2016/C 027/11)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Interservice d.o.o. Koper

Nasprotna stranka: Sándor Horváth

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 96(2) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 ⁽¹⁾ o carinskem zakoniku Skupnosti razlagati tako, da je treba za prevoznika blaga šteti ne samo osebo, ki je s prodajalcem sklenila prevozno pogodbo za prevoz blaga (pogodbeni ali glavni prevoznik), temveč tudi osebo, ki v celoti ali deloma opravi prevoz na podlagi druge prevozne pogodbe, sklenjene s pogodbenim ali glavnim prevoznikom (podizvajalec prevoza)?
2. V primeru pritrديلnega odgovora na prvo vprašanje za predhodno odločanje: ali je treba člen 96(2) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti razlagati tako, da se je podizvajalec prevoza v primeru, kakršen je v sporu o glavni stvari, dolžan dovolj trdno prepričati, da je glavni prevoznik dejansko predložil blago namembnemu carinskemu uradu na predpisan način, preden nadaljuje s prevozom blaga?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 26. oktobra 2015 –
Undis Servizi Srl/Comune di Sulmona**

(Zadeva C-553/15)

(2016/C 027/12)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Undis Servizi Srl