

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba načelo sorazmernosti, določeno v členu 5 PEU in členu 52(1) Listine, v povezavi s členi 15, 16 in 17 Listine ⁽¹⁾ in členoma 28 PDEU in 56 PDEU razlagati tako, da nasprotuje ureditvi, kot je ta iz *Ordonnantie van het Brusselsche Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuren van voertuigen met chauffeur* (uredba Regije Bruselj-glavno mesto z dne 27. aprila 1995 o storitvah prevoza s taksijem in storitvah najema vozil skupaj z voznikom), če se ta razlaga tako, da se pojem „storitve prevoza s taksijem“ uporablja tudi za fizične osebe, ki delujejo brezplačno kot vozniki za Ridesharing (skupni prevoz), pri katerem sprejemajo zahteve za prevoz, ki jim jih s pomočjo programske aplikacije posredujejo podjetje Uber BV in drugi s sedežem v drugi državi članici?

⁽¹⁾ UL 2000, str. 364, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španija) 8. oktobra 2015 – Elda Otero Ramos/Servicio Galego de Saúde, Instituto Nacional de la Seguridad Social

(Zadeva C-531/15)

(2015/C 429/14)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Elda Otero Ramos

Toženi stranki: Servicio Galego de Saúde in Instituto Nacional de la Seguridad Social

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se za tveganje med dojenjem, kot ga določa člen 26(4) v zvezi z (3) Ley de Prevención de Riesgos Laborales, ki je nacionalna španska določba s katero je prenesen člen 5(3) Direktive Sveta 92/85/EGS ⁽¹⁾ z dne 19. oktobra 1992 o uvedbi ukrepov za spodbujanje izboljšav na področju varnosti in zdravja pri delu nosečih delavk in delavk, ki so pred kratkim rodile ali dojijo, uporabljajo določbe o dokaznem bremenu iz člena 19 Direktive 2006/54/ES ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu (preoblikovano)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali se lahko za dejstva, na podlagi katerih se lahko domneva, da je prišlo do neposredne ali posredne diskriminacije v smislu člena 19 Direktive, šteje izpostavljenost tveganju za dojenje pri opravljanju poklica medicinske sestre, ki dela na oddelku za nujno medicinsko pomoč bolnišnice, ki je izkazana z obrazloženim mnenjem zdravnika, ki je hkrati tudi vodja oddelka za nujno medicinsko pomoč v bolnišnici, kjer delavka opravlja svoje delo?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali se lahko štejeta za dokaz – v vseh primerih in brez možnosti za izpodbijanje, da ni šlo za kršitev načela enakosti v smislu navedenega člena 19 – okoliščini da delovno mesto, ki ga zaseda delavka, na seznamu delovnih mest, ki ga je podjetje pripravilo po posvetovanju s predstavniki delavcev, spada med delovna mesta brez tveganja, in da je služba za preventivno medicino/preprečevanje tveganja pri delu zadevne bolnišnice izdala izjavo o zmožnosti, ne da bi bilo podanih več pojasnil o tem, kako se je prišlo do ugotovitev v teh dokumentih?

4. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen in na tretje vprašanje nikalen, katera od strank – tožeča delavka ali tožena delodajalka – nosi, v skladu s členom 19 Direktive 2006/54/ES dokazno breme, potem ko se dokaže obstoj tveganja za mater ali doječega se otroka, ki izhaja iz opravljanja dela, (1) da prilagoditev delovnih pogojev ali delovnega časa ni izvedljiva ali da lahko pogoji na delovnem mestu kljub taki prilagoditvi negativno vplivajo na zdravje noseče ali doječe delavke – člen 26(2) v zvezi z (4) Ley de Prevención de Riesgos Laborales, s katerim je prenesen člen 5(2) Direktive 92/85/EGS – in (2) da sprememba delovnega mesta tehnično ali objektivno ni izvedljiva ali je zaradi utemeljenih razlogov ni mogoče razumno zahtevati – člen 26(3) v zvezi z (4) Ley de Prevención de Riesgos Laborales, s katerim je prenesen člen 5(3) Direktive 92/85/EGS?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2 str. 110.

⁽²⁾ UL L 204, str. 23.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Zaragoza (Španija)
9. oktobra 2015 – Eurosaneamientos S.L. in drugi/ArcelorMittal Zaragoza, S.A.**

(Zadeva C-532/15)

(2015/C 429/15)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Zaragoza

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Eurosaneamientos S.L., Entidad Urbanística Conservación Parque Tecnológico de reciclado López Soriano, UTE PTR Acciona Infraestructuras S.A.

Nasprotna stranka: ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je obstoj pravnega pravila, ki ga je sprejela država in ki nalaga nadzor te države pri določitvi nagrade sodnih pooblaščenecv, tako da z uredbo predpisuje natančen in obvezen znesek ter sodišča za določitev te nagrade, zlasti v primeru naložitve stroškov, pooblašča za nadaljnji nadzor v vsakem konkretnem primeru, čeprav je ta nadzor omejen na preveritev tarife, ne da bi bilo mogoče v izjemnih primerih z obrazloženo odločbo odstopiti od mej, določenih s tarifo, v skladu s členoma 4(3) [PEU] in 101 TFUE?
2. Ali opredelitev pojmov „pomembni razlogi, ki se nanašajo na javni interes“, „sorazmernost“ in „potreba“ iz členov [4] in [15] Direktive o storitvah na notranjem trgu ⁽¹⁾, kot jo je sprejelo Sodišče Unije, sodiščem držav v primerih, v katerih glede določitve zneska storitev obstaja ureditev države in implicitna izjava – zaradi pravne praznine v pravilu o prenosu – o obstoju pomembnih razlogov, ki se nanašajo na javni interes, čeprav primerjava te ureditve s sodno prakso Skupnosti ne dovoljuje njene ohranitve, dopušča, da štejejo, da v nekem konkretnem primeru obstaja omejitev, ki ni utemeljena z javnim interesom, in da zato pravnega pravila, ki ureja nagrado sodnih pooblaščenecv, ne uporabijo ali ga spremenijo?